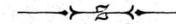


Schweizerische Schachzeitung

REVUE SUISSE D'ÉCHECS



Herausgegeben

vom

Schweizerischen Schachverein



Redaktion:

A. Duhm, Neckargemünd — M. und W. Henneberger, Basel
Dr. Ch. Kühne, Genf — E. Voellmy, Basel

Zwölfter Jahrgang

Januar bis Dezember 1912



Bern

Buchdruckerei Karl Baumann
1912

Bayerische
Staatsbibliothek
MÜNCHEN

Register

Die Ziffern beziehen sich auf die Seiten.

Aufsätze:

Vom Rochadeangriff 1, 29, 57, 83, 113, 145, 177, 193.
Das XXI. Schweiz. Schachturnier in Davos 1911, 4, 17.
Internationale Fernturniere 7, 34, 59, 93, 111, 126, 150, 160, 169, 200.
Kleine Fernturniere 7, 66, 131, 202.
Tournois par correspondance 8, 201.
Eine geistreiche Berichtigung 13.
Schachschule 16, 40, 56, 177, 192.
Problemturnier der Magyar Sakkuyasg 25.
Ein neues Gambit, das Schweizer Gambit 35, 80, 96, 143.
Das klassische Epigramm 60, 87
Endspiel von König und Bauer gegen König 78.
Ein vielzügiges Selbstmatt 79.
XXII. Tournoi suisse d'Echecs à Lausanne 1912, 81, 128, 129, 159, 174.
Lösungsturnier 1911, 93, 111.
II. Internationales Aufgabeturnier der Magyar Sakkuyasg 96.
Krakauer-Variante der Italienischen Partie 97.
Fernkampf um die Meisterschaft deutscher Städte 38, 120, 131, 175
Ein alter Juchli 135.
Etwas über Dame-Turmkompositionen 161, 184.
Schachkurse 175.
Wie schlägt man Rubinstein 187.
Am Ende des 12. Jahres 208.

Berichtigungen: 13, 14, 32, 42, 131, 192.

Briefkasten: 15, 39, 56, 90, 99, 136, 160.

Empfangsbestätigungen: 39, 59, 80, 95, 111, 144, 174.

Eröffnungen:

Caro-Kann 108, 114, 171.
Damenbauernspiel 11, 58, 74.
Damengambit 3, 9, 11, 30, 103, 115, 157, 158, 158, 181, 196.
Englisch 10.
Evans 58, 84, 86.
Französisch 29, 49, 55, 59, 83, 85, 85, 113, 122, 145, 146, 148, 177.
Gambit in der Rückhand 146.
Holländisch 149, 188.
Italienisch 29, 84, 154, 154, 204.
Königsgambit 8, 29, 48, 85, 86, 86, 123, 139, 147, 179, 193.
Königsläuferspiel 2, 120, 195.
Königsspringerspiel 178.
Mittelfgambit 139.
Philidor 87.
Preussisch 3, 157.
Russisch 71, 124, 126, 155.
Schoftisch 50, 72.
Schweizergambit 36, 143, 143, 143.
Sizilianisch 3, 84, 146, 173, 179, 195.
Skandinavisch 4, 31, 69.
Spanisch 3, 30, 50, 51, 68, 70, 73, 85, 86, 105, 125, 137, 140, 141, 147, 147, 148, 155, 156, 177, 178, 180, 194.
Unregelmässig 107, 114, 169, 190, 194, 196.
Vierspringerspiel 47, 122, 138, 156.
Wienerisch 4, 31, 104, 145, 146, 148, 170, 173.

Jahresrechnung: 39.

Literarisches: 13, 38, 45, 80, 99, 112, 135, 167, 203.

Lösungen: 7, 34, 41, 102, 116, 134, 153, 168, 191, 199.

Partien :

Alapin-Leonhardt 140.
 Anderssen-Schalopp 86.
 " -Paulsen 31.
 Bach-Stämpfli 138.
 Bannet-Altleslander 55.
 " -Ziolo 99.
 Barton-Mikulka 155.
 Basel-Breda 122.
 Bayersdorfer-Schleich 146.
 Bergmann-Wegemund 173.
 Bienz-v. Rohden 47.
 Bird-Morphy 87.
 Blackburne-Steinitz 3, 182.
 Blümich-Chalupetzky 154.
 Boden-Bird 2.
 Brach-Rényi 156.
 Busch-Hatschek 156.
 Chalupetzky-Busch 157.
 " -Rueb 158.
 Chapelle-Journoud 179.
 D.-V. 181.
 Delannoy-Morphy 181.
 Dürr-Kautsky 139.
 Dufresne-Neumann 29.
 A. Duhm-Barasz 10.
 Dukas-W. 146.
 Dus Chotimirski-Salwe 11.
 Elsom-Reichhelm 194.
 Feldmann-Olson 48.
 Flechsig-Schwede 193.
 Gunsberg-Tschigorin 30.
 Guyaz-A. Duhm 9.
 " -Mikulka 126.
 Hatschek-A. Duhm 123.
 W. Henneberger-Kühne 169.
 " -Schwarzbach 107.
 " -Téléguine 171.
 Hennig-A. Duhm 73.
 Hewitt-Steinitz 146.
 Hilf-Kagan 58.
 Janowski-Albin 149.
 " -Napier 115.
 Joukowski-Hatschek 122.
 K. und V.-W. 182.
 Kitzingen-Basel 120.
 Krantz-Sack 51.
 " -Voellmy 105.
 Krejcik-E. L. 181.

B. Lasker etc.-Harmonist etc. 197.
 Lee-Teichmann 114.
 Leist-Voellmy 141.
 Lewin-Swidorski 145.
 Lifschitz-Nicolie 182.
 Lopez-Baquero 147.
 Loyd-Rosental 30.
 M.-Neumann 179.
 Macdonell-Boden 183.
 Makovetz-Porges 84.
 Marco-Burn 113.
 Mason-Schlechter 180.
 Mayet-Anderssen 86.
 Medley-Morphy 180.
 Mieses-Caro 148.
 " -Fritz 4.
 " -Heinrichsen 30.
 Mikulka-Chalupetzky 155.
 Morphy-Amateur 29.
 " -Boden 85, 193.
 " -Catley 178.
 " -Cremorne 86.
 " -Delannoy 85.
 " -Löwenthal 83, 149.
 " -Maurian 114.
 " -Meek 85.
 " -Mongredien 178.
 " -E. Morphy 86.
 " -Richardson 146.
 " -Worrall 194.
 N.-V. 4.
 Naegeli-W. Henneberger 170.
 Neumann-Rosenthal 196.
 Olland-Wolf 177.
 Olson-Whitfield 49.
 Owen-Burn 58.
 Pf.-V. 147.
 Pillsbury-Showalter 114.
 " -Tarrasch 113.
 Prokes-Gargulak 3.
 R.-V. 31.
 Rényi-Hatschek 158.
 Richardson-Ensor 3.
 Rohden-Kahn 108.
 Rosenthal-Zukertort 30.
 Rubinstein-Spielmann 188, 190.
 Salwe-Marshall 180.
 Schlechter-Leonhardt 11.
 " -Perlis 74.

Schlechter-Tarrasch 196.
 Schwarzbach-Voellmy 104.
 Showalter-Halpern 59.
 Showalter-Mieses 84.
 Speijer-Tartakower 196.
 Spielmann-Rubinstein 93, 93, 115.
 Spindel-Whitfield 71.
 Stanley-Morphy 177.
 Steinitz-Mason 194.
 " -Lasker 29.
 Swiderski-Berger 179.
 " -Raabe 145.
 Szücs-Chalupetzky 12.
 Tarrasch-Burn 179.
 " -Kürschner 148.
 " -Scheve 149.
 " -Tschigorin 148.
 Taubenhause-Schalopp 3.
 Teichmann-Mieses 196.
 " -Schlechter 125.
 Thorold-Jakobs 177.
 Tinsley-Mieses 59.
 Tschigorin-Lasker 58.
 " -Marco 147.
 " -Schiffers 195.
 " -Schlechter 195.
 " -Tarrasch 59.
 Tuffli-Brach 154.
 " -v. Hennig 157.
 " -Martin 204.
 Unger-Olson 70.
 V.-M. 31.
 V.-X. 85, 194.
 Vasquez-Blackburne 115.
 Viktor-Bacquero 3.
 Voellmy-Téléguine 137.
 " -Wolftrum 103.
 W.-V. 178.
 Wagner-Costin 36.
 " -Guyaz 143.
 " -Lipez 143.
 " -Zuk 143.
 Wankin-A. Duhm 124.
 Wiedemann-Friedrich 139.
 " -Peper 72.
 Wiegand-Sundstrom 173.
 Whitfield-Wiedemann 50.
 Wilcomir-Whitfield 50.
 Winawer-Neumann 84.

Winawer-Schiffers 148.
 Wolf-Frey 69.
 Wolftrum-Krantz 68.
 X.-V. 58, 195.
 Zimmerlin-Saliège 8.

Partiestellungen: 3, 3, 29, 30, 31, 31, 58,
 58, 59, 59, 93, 93, 97, 98, 113, 113,
 114, 115, 115, 116, 145, 147, 148, 149,
 149, 177, 178, 179, 179, 180, 180, 181,
 181, 182, 182, 193, 194, 194, 195, 196,
 197, 197.

Poesie: 144.

Probleme: a) Originalprobleme:

Batori 33.
 Dehler 64, 89, 199.
 Ferber 44, 44, 65, 65, 119, 133, 133, 133,
 151, 199.
 Henneberger 79, 151.
 Herland 42, 42, 199.
 Hülsen 151, 198.
 Jespersen 5, 5, 5, 6, 33, 100, 100, 118,
 119, 133, 133, 151, 198.
 Keidanz 32, 42.
 A. Kubbel 151, 152.
 K. A. L. Kubbel 6.
 Magner 53.
 Oberhänsli 33, 33, 33, 43, 43, 43, 65.
 Onitju 32, 100.
 Palitzsch 32, 65, 118.
 Palkoska 198.
 Pauly 118, 199.
 Preiswerk 5.
 Ringier 33, 198.
 Sackmann 5.
 Steiner 5.
 Stooss 100, 133.
 Unger 151.
 Voellmy 100, 132, 132.

b) Reproduktionen:

Adolphi 166.
 Bellincini 61.
 Bething 63, 89.
 Blake 192.
 Blumenthal 152.
 Bolton 186.
 Bull 167, 167.
 Butscher 168.
 Challenger 192.

Cheney 192.
Chocholous 185.
Cimburek 101.
Daniel 101.
Davis 192.
Dehler 88, 89, 132, 152.
Dobbs 119.
Dunka 28.
Dusold 63.
Ferber 119, 119.
Galitzky 185.
Gamage 101.
Gottschall 63.
Hasselkus 43, 43, 43, 92.
Havé 91, 101.
Healey 192.
Heathcote 92.
Henneberger 44.
Herland 28.
Herrmann 28.
Hoëg 6.
Howard 164.
Jespersen 6, 28.
Jong 92.
Juchli 135.
Keidanz 162.
Kling 165.
Köhnlein 90, 90.
Kohltz und Kockelkorn 91.
E. J. W. Kubbel 152.
K. A. L. „ 44
Lange 61.
Laws 184.
L'Hermet 192, 192.
Lolli 186.
Loyd 166, 166.
Ludanyi 167.
Mach 44, 186.
Mandelblüh 166.
Möller 118.
Onitiu 6.
Palkoska 28, 65, 65, 152.
Palmer 166.
Pap 64, 91.
Pauly 28, 44, 91.

Pilnacek 92, 99.
Planck 166.
Pospisil 88.
Preiswerk 132.
Przepiorka 118.
Ringier 56, 56.
Rudolph 165.
Sackmann 118.
Salpius 62.
Schostack 166.
Schrüfer 192.
Semerad 101.
Shinkman 192.
Smith 119.
Stooss 132.
Thomson 168.
Togstad 6.
Villaret 101, 152.
Voellmy 92, 100, 132.
Weyl 184.
White 64.

Studien und Endspiele:

Brown 184.
Kling und Horwitz 56.
Rinck 40.

Vereinsnachrichten:

Altstätten 205.
Arosa 95.
Basel 54, 75, 109, 127, 174, 183.
Bern 14, 36, 54, 75, 95, 109, 160, 175,
205.
Biel 52, 75, 127, 206.
Chaux-de-Fonds 37, 55.
Davos 4, 17, 103.
Lausanne 14, 54, 76
Luzern 37, 76, 206.
Montreux 77, 110, 175.
Schweiz. Schachverein 15, 39, 67, 80,
128, 144.
St. Gallen 37, 55, 207.
Zürich 77, 110.

Verzeichnis des Schweiz. Schachvereins

67.



gramm, Sh6—g4! 25. Lh5×g6, h7×g6 26. Dd1—e2, Kg8—f7!! 27. Tf1×f2, Tf8—h8 28. De2×g4 (Weiss hat nichts besseres), f5×g4 29. Tg1—e1, g4—g3. Aufgegeben.

Derselbe *Läufer* leistet auch auf einer andern Diagonale gute Dienste, wenn der Verteidigende abgestutzt hat.

1071. Wienerisch: J. Mieses-A. Fritz, Düsseldorf 1908.

1. e2—e4, e7—e5 2. Sb1—c3, Sb8—c6 3. Lf1—c4, Sg8—f6 4. d2—d3, Lf8—b4 5. Lc1—g5, h7—h6 6. Lg5×f6, Lb4×c3† 7. b2×c3, Dd8×f6 8. Sg1—e2, Sc6—e7 9. 0—0, g7—g5! 10. Se2—g3, h6—h5! 11. Sg3×h5? Df6—h6 12. g2—g4, Se7—g6 13. Dd1—f3, Sg6—f4 14. h2—h3, d7—d6 15. Ta1—b1, c7—c6 16. Sh5×f4, g5×f4 17. Kg1—g2, Ke8—e7! (droht L×g4!) 18. Tf1—h1, b7—b5 19. Lc4—b3, Dh6—g5 20. d3—d4, Th8—h4 21. d4×e5, d6×e5 22. Df3—d3 (sofort Kf1 war nötig), Lc8×g4! 23. Kg2—f1, Ta8—d8 24. Lb3—d5 (erzw.), c6×d5 24. e4×d5, f4—f3! 25. Dd3×b5, Lg4×h3† 26. Kf1—e1, Th4—e4† 27. Ke1—d1, Te4—e2. Aufgegeben.

Von ähnlicher Wichtigkeit wie die Brettdiagonalen sind die beiden *Nebendiagonalen* (am schwarzen Königsflügel a2—g8 und b1—h7), wenn man eine von ihnen mit dem *Läufer* beherrscht. Der Besitz der inneren Nebendiagonale gestattet Angriffe, wie wir sie bei dem Kapitel „Oeffnung“ (f2—f4 etc.) gesehen haben, die Besetzung der äusseren verschärft den Angriff auf den schwachen Randbauern.

1072. Skandinavisch: N.-V., Basel 1909.

1. e2—e4, d7—d5 2. e4×d5, Dd8×d5 3. Sb1—c3, Dd5—a5 4. Sg1—f3, Lc8—g4 5. Lf1—e2, Sb8—c6 6. 0—0, 0—0—0 7. d2—d3, e7—e6 8. Sf3—d2, h7—h5 Le2×g4? h5×g4 10. Dd1×g4? Sg8—f6 11. Dg4—e2, Lf8—d6 12. g2—g3, Sc6—d4 13. De2—d1, Da5—f5 14. f2—f3, Ld6—c5 15. Kg1—h1, Th8×h2† 16. Kh1×h2, Td8—h8† 17. Kh2—g2, Df5—h3† 18. Kg2—f2, Sd4×c2† 19. Kf2—e2, Dh3—h2† 20. Tf1—f2, Dh2×f2 matt.

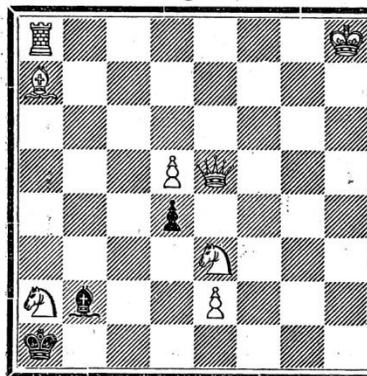
Hauptturnier I in Davos.

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	S.
1. M. Henneberger	—		1 1/2		1/2	1/2	1	3 1/2	
2. W. Henneberger		—	1		1	1 1/2	0	3 1/2	
3. V. Kahn	0	0	—	0 1/2	1/2			1	
4. Krantz	1/2		1	—	1	1/2	1/2	3 1/2	
5. Dir. Sack		0	1/2	0	—	0	0	1/2	
6. Schwarzbach	1/2	0	1/2		1	—	0	2	
7. E. Voellmy	1/2	1/2		1/2		1	—	1	
8. Wolfrum	0	1		1/2	1		0	—	

Berichterstattung in nächster Nummer.

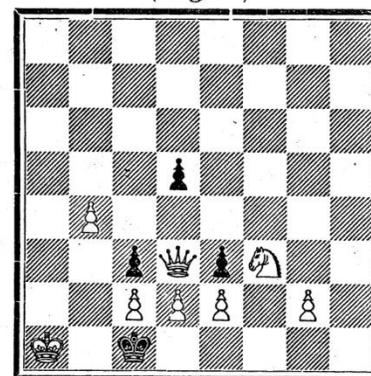
Probleme.

1529. J. Jespersen. (Original.)



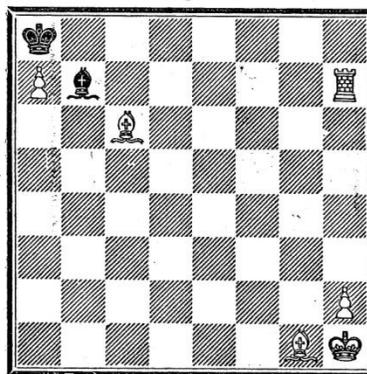
Matt in 3 Zügen.

1530. J. Jespersen. (Original.)



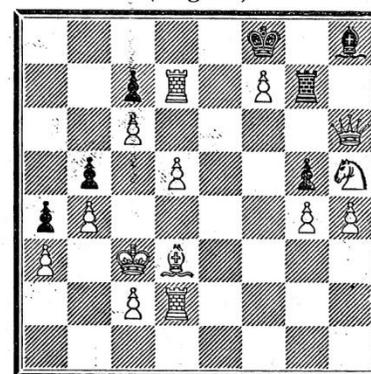
Matt in 3 Zügen.

1531. O. Steiner, Szegedin. (Original.)



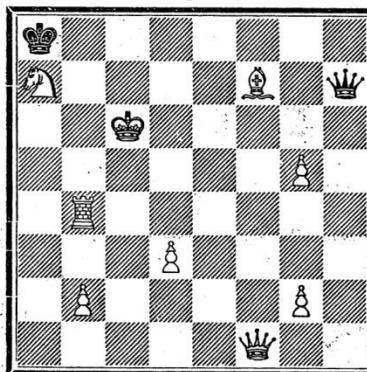
Selbstmatt in 5 Zügen.

1532. J. Jespersen. (Original.)



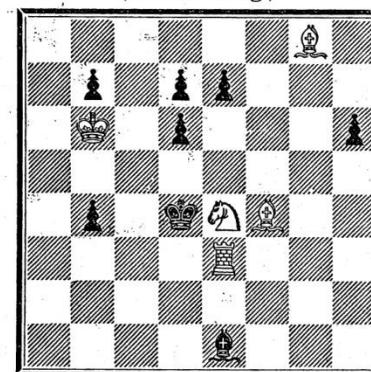
Selbstmatt in 3 Zügen.

1533. Fr. Sackmann, Esslingen. (Original.)

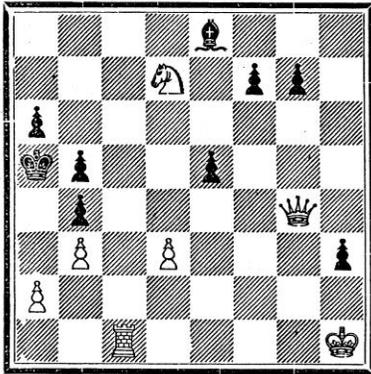


Matt in 3 Zügen.

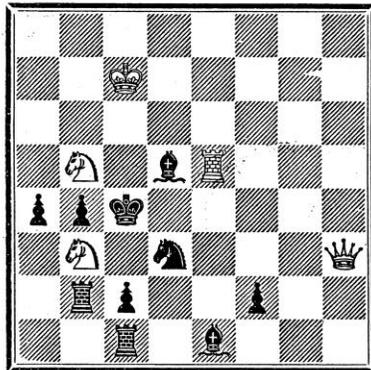
1498 a. Dr. W. Preiswerk, Cham. (Verbesserung.)



Matt in 3 Zügen.

1534. *N. Hoeg.*
(Nar. Pol. 1910.)

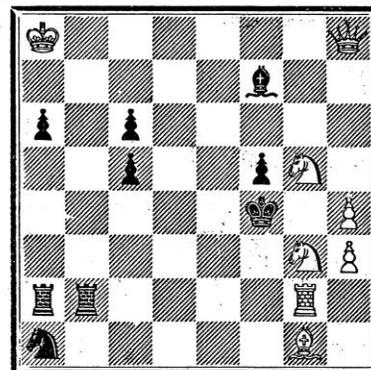
Matt in 3 Zügen.

1536. *J. Jespersen.*
(Original.)

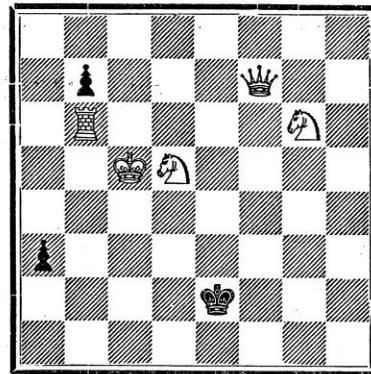
Matt in 2 Zügen.

1538. *J. J. Togstad.*

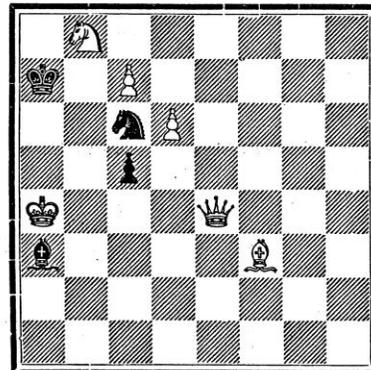
(1. Preis im 3. Turnier des Nordischen Schachbundes.)



Matt in 2 Zügen.

1535. *V. Onitju, Szegedin.*
(Deutsches Wochenschach.)

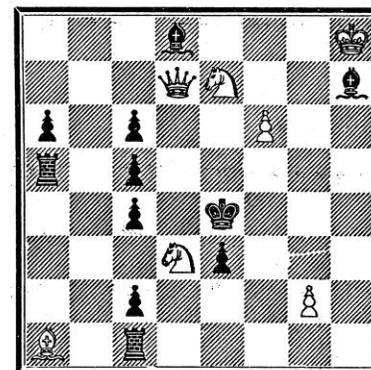
Matt in 3 Zügen.

1537. *K. A. L. Kubbel.*
(Original.)

Matt in 2 Zügen.

1539. *J. Jespersen.*

(2. Preis im 3. Turnier des Nordischen Schachbundes.)



Matt in 2 Zügen.

Lösungen.

- Nr. 1488. 1. Dg1—h2 T×D 2. Sg5 etc. 1. . . . Sf1×h2 2. Sd2 etc. 1. . . . Sg4×h2 2. Se6† etc. Am Schachtag von Dr. W. Preiswerk in 10, von Th. Frey in 13 Minuten gelöst.
- Nr. 1490. 1. Da8—a2 etc. Von den Damen Hebler und Oswald in 15—20 Minuten gelöst. Beide Aufgaben zeichnen sich durch gute Verführungen aus.
- Nr. 1491. 1. Tg5—f5 etc.
- Nr. 1492. Beabsichtigt 1. Da3 etc. Hinfällig wegen 1. Da1 oder bel. etc.
- Nr. 1493. Die Nebenlösung 1. Th6 etc. hat mehr Beifall gefunden als die Absicht 1. Tb7 etc.
- Nr. 1494. 1. c4—c5 2. c3—c4 etc.
- Nr. 1495. 1. Td2—h2 etc. Wiederum ein gutes Paar.
- Nr. 1496. Beabsichtigt 1. f3—f4 etc. Nebenlös. durch 1. De7 oder 1. Tg1 etc.
- Nr. 1497. 1. Lf7—e8 Kc6 2. Td8† etc. 1. . . . Kc4 2. Td4† 1. . . . K×a5 2. Tb7 etc. 1. . . . Ka4 2. Td4† etc. Eine gefällige Miniatur.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; A. Gonin, Zürich; O. Steiner, Szeged; J. Kastiga, Bern; Th. Frey, Zürich; E. Ramstein, St. Gallen; Dr. Ch. Enschede, Haarlem; P. Erlebach, St. Gallen; R. G. Künsnacht: A. Henneberger, Basel; W. Stooss, Lausanne; J. Wiedemann, Schwenningen: alle. Fr. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1490—94, 96, 97; E. Steigert, Karlsruhe: 92, 93; A. Lambert, Basel: 93; S. G., Bern: 91, 94.

Nachtrag: E. Ramstein, St. Gallen: 1482.

V. Internationales Fernturnier.

Ferner sind eingegangen: P. 73. Dr. Stoffel 1/2, v. Pessler 1/2. P. 74. Stoffel 1, Biel 0. Es fehlen noch 4 Resultate. — In letzter Stunde: v. Pessler 1 gegen Zuk, Biel und Blümich.

Kleine Fernturniere.

Letzte Berichterstattung P. 177 der „Schweiz. Schachzeitung“ 1911.

29. F.-T.: P. 7, 8 und 9: E. Naef je 1 gegen Häberlin, Barth, Stoffel. P. 10 und 11: Costin je 1 gegen Barth und Stoffel. P. 12 und 13. Zimmerlin je 1 gegen Stoffel und Naef. P. 14 und 15: de Lignières je 1 gegen Häberlin und Stoffel.

30. F.-T.: P. 2 und 3. Stoffel je 1 gegen Hegnauer und Barth. P. 4 und 5: Voellmy je 1 gegen Stoffel und Barth. P. 6: Gautschi 1, Hegnauer 0. Hr. Hegnauer sieht sich genötigt, unter Aufgabe seiner übrigen Partien vom Turnier zurückzutreten.

31. F.-T.: P. 2: Fiebig 1, Stoffel 0. P. 3: Baumgartner 1/2, Stoffel 1/2. Die Partien des Hrn. Saliège sel. werden von Dr. A. Zimmerlin in Schönenwerd weiter gespielt, im Einverständnis sämtlicher Partner.

Ein 32. F.-T. wird demnächst eröffnet werden können. Daran nehmen mutmasslich teil die Herren: Zellweger, Schaffhausen; Dr. Stoffel, Zürich; de Lignières, Paris; Costin, Jassy; Naef, Genf; H. E. Meyer, Zofingen, und Michel, Unterseen.

achte Feld vorrückenden Bauern des Schachbrettes und denjenigen unseres Freistaates, und endlich fand sich noch ein ganz unwiderstehlicher Schachsprecher in der Person des Herrn Engel, dessen unerwartete, bald da- bald dorthin zielende Pointen lebhaften Widerhall fanden. Auch wurde die Versammlung durch Draht- und Kartengrüsse von dem nun wie bisher auf weiter Flur allein stehenden schweizerischen Meister Dr. Nägeli, von Dr. Preiswerk, A. Ringier und Dr. Zimmerlin erfreut. Dann nahm Herr Dir. Sack die Preisverteilung vor.

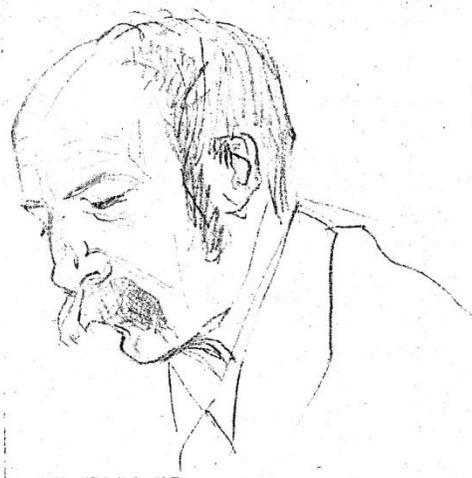
Turnier I: 1. Preise mit $3\frac{1}{2}$ Punkten: Dr. M. Henneberger, W. Henneberger, K. Krantz und E. Voellmy (von der Vergebung der Meisterschaft konnte unter solchen Umständen nicht die Rede sein); 2. Preis mit $2\frac{1}{2}$ Punkten: P. Wolfrum; 3. Preis mit 2 P.: J. Schwarzbach.

Turnier IIA: 1 Preis mit 5 P.: E. Olson; 2. Preise mit $3\frac{1}{2}$ P.: Th. Frey und Dr. v. Rohden; 3. Preise mit 3 P.: C. Grumbach, J. Kahn und W. Stooss, mit $2\frac{1}{2}$ P.: P. Bienz und Whitfield; 4. Preise mit 2 P.: R. Grob sen., Dr. Tuffli, A. Unger und Wolf.

Turnier IIB: 1. Preis mit $4\frac{1}{2}$ P.: Mrs. Whitfield; 2. Preis mit 4 P.: Spindel, mit $3\frac{1}{2}$ P.: J. Wiedemann sen.; 3. Preise mit 3 P.: Dr. Gerster, Peper, Dr. de Roche, J. Sager, H. Th. Sverissen und Wilcomir; mit $2\frac{1}{2}$ P.: K. Dick, R. Grob jun., Dr. A. Stutz und A. Wiedemann jun.; 4. Preis mit 2 P.: Panzner.

Turnier III: 1. Preise mit $2\frac{1}{2}$ P.: Frau Dr. Eppenheim und stud. med. v. Rohden; 2. Preise mit 2 P.: Selicovitch; 3. Preise mit $1\frac{1}{2}$ P.: Loens und Nissenhaus.

Herr Dir. Sack teilte auch mit, dass die von der Stadt Davos gestiftete Gabe im Betrage von 500 Fr. (!) zur Schaffung eines Wanderbechers verwendet werden soll.



O. Bienz

Die Ergebnisse des Lösungsturnieres wurden von Dr. M. Henneberger mitgeteilt. **Dreizüger:** 1. Voellmy in 16 Minuten, 2. W. Henneberger in 44 Min., 3. Unger in 52 Min. **Zweizüger:** 1. Wiedemann, Vater, in 16 Min., 2. Sager in 20 Min., 3. Wiedemann, Sohn, in 25 Min., 4. Sverissen in 27 Min. und 5. Panzner in 30 Min. Sie haben alle Wertpreise erhalten.

Auch die Sieger im freien Turnier, worüber dem Berichtersteller keine Liste vor Augen gekommen ist, tauschten ihre eroberten samt den gekauften Tickets gegen kostbare Andenken um.

Schon gleich nach Schluss des von flotter Tafelmusik begleiteten Bankettes musste die Mehrzahl der auswärtigen Teilnehmer sich von den Davoser Freunden trennen. Der Himmel hatte zu ihrer Abreise sein strahlendstes Gesicht aufgesetzt, und ein blendender Glanz ging von den Bergen aus. Ein Schimmer davon wird noch heute in den Herzen der Teilnehmer lebendig, wenn sie der unvergesslichen Tage von Davos gedenken. V.

Problemturnier der Magyar Sakkujag.

Kritik der Preisprobleme und Belobungen. A. **Zweizüger.** Sensationelle Ueberraschungen auf dem Gebiete des Zweizügers sind eine grosse Seltenheit geworden; auch unser Turnier weist keine auf. Der erste Preis fiel auf die Aufgabe Jedora, der zweite wurde Eji latogatas zugesprochen. Zwei Aufgaben von gänzlich differierendem Typus. Jedora wirkt durch gefälliges, deutlich ausgeprägtes Ideespiel in gewinnender Form und herrlicher Ausstattung, die andere sucht ihr Heil in grosser Mannigfaltigkeit. Was hier an Verstellung und Freilegung kombiniert wird, verdient alle Anerkennung. Beim zweiten Preis ist der erste Zug besser ausgefallen, die Verführung 1. Ld7 erhöht den Wert der Aufgabe. In Bezug auf die Schönheit der Drohung haben sich die beiden Aufgaben nichts vorzuwerfen. Was der erstern zum Sieg verhalf, ist die Einheitlichkeit, die gleichmässige Ausnützung der Wirksamkeit der Figuren und die schöne Stellung.

Dritter Preis. Nil admirari. So ungemein häufig in der Problemliteratur das diagonale Springeropfer ist, so selten ist das laterale. Dieses kleine Opfer in Verbindung mit den beiden Varianten 1. . . . L×e4 und 1. . . . e6×f5 sichern der Aufgabe bleibenden Wert.

Erste Belobung. Cynthia. Abzugschach des Bauern gefolgt von Abzugmatt ist nichts neues. Da wir aber keinen direkten Vorgänger gefunden und auch von Herrn White keinen erhalten haben, so betrachten wir die vorliegende Aufgabe als Original. Beide Hauptvarianten sind wirkungsvoll durchgeführt. Was doch der auf die zweite Reihe beschränkte Doppelschritt des Bauern alles auf dem Gewissen hat! Die Verstösse gegen die Forderung der Oekonomie des Raumes, der Kraft und der Masse sind auf den Zug e2—e4 zurückzuführen; zwei schwarze Türme sind notwendig, um dem König ein einziges Fluchtfeld zu nehmen.

Zweite Belobung. Aus der nordischen Palmyra. Auf einen bestechenden Einleitungszug folgen originelle Wendungen.

Dritte Belobung. Gehemmt. Dreifaches Damenopfer mit guten Mattbildern.

Vierte Belobung. X+Y. Feine Einleitung und vorzügliches, wirkungsvolles Hauptspiel, das der Aufgabe zu höherer Würdigung verholfen hätte, wenn nicht die Originalität angefochten worden wäre. Es existiert nämlich folgende Aufgabe von Gamage, W. D. M. Tur. 1909 (Kf1, Df4, Tc7, g5, Sd5, e8, Bb3, d4; Kb5, Dh8, Ta6, g7, Le7, g8, Sb8, Ba5, b6, d7, h7; 1. Dd6 etc.) Unleugbar bedeutet unsere Aufgabe einen erheblichen Fortschritt, indem auch nach dem Einleitungszug die vierfache Bestreichung der d-Linie bestehen bleibt, sie wird ohne Doppelschach erst nach den Zügen 1. . . e4† 2, Sb2 matt verwendbar. In einer Aufgabe von Loyd (Schweiz. Schachztg. S. 140, Nr. 1488) wird, allerdings ohne Schachgefahr, eine fünffache Linienbestreichung überwunden.

Fünfte Belobung. Elöre. Kombination sauberer Mattbilder.

B. Dreizüger. Auch hier fehlen wirklich klassische Stücke. Elf Probleme sind in dieser Gruppe, alle drängen in gleicher Weise nach vorne. Jedes bietet wirklichen Genuss, aber auch keines ist frei von Mängeln. Vom ersten Preis abgesehen, dessen Superiorität noch am ehesten einleuchten mag, ist für die Reihenfolge persönlicher Geschmack der Preisrichter massgebend gewesen.

Erster Preis. Vega II. Dass dieser Aufgabe der erste Platz gebühre, darüber waren wir uns bald einig. Der Verfasser hat seinem Werk ein schweres Motiv, dessen Bemeisterung gewiss keine Kleinigkeit war, zu Grunde gelegt. Der sechsfache Abzug des Königs aus diagonalen Stellung ist in zweizügiger Fassung schon öfters dargestellt worden, als Dreizüger treffen wir ihn hier zum ersten Mal. Man mag sich an dem stattlichen Heer der Bauern und an der doppelten Erledigung der Variante 1. . . Kc6 stossen, allein die fehlerfreie und geschickte Durchführung der Idee berechtigt zu Konzessionen in der Bewertung der Stellung, des Einleitungszuges und der Variante.

Zweiter Preis. Sakkujag II. Fesselt nicht durch markante Kombination, sondern durch dreifaches schönes Ideenspiel mit herrlichen symmetrischen Schlussstellungen. Leider fehlen die stillen zweiten Züge, auch vermag der Einleitungszug den Kenner nicht mehr zu befriedigen.

Dritter Preis. Minden kezdet nehez. Fein durchgeführter Zugzwang ohne störende Lahmlegung der Verteidigungsfiguren. Der erste Zug wäre zu tadeln, wenn damit eine Drohung verbunden wäre. Die beiden Damenopfer erledigen sich ungezwungen, die Schachpeitsche kommt nicht ungebührlich oft zur Anwendung.

Vierter Preis. Juliana. Feiner erster Zug, der jedoch eine hässliche, wenn auch stille Drohung im Gefolge hat. Die Springerzüge führen trotz der festgenagelten Königsstellung zu schönen stillen Wendungen. Wenn nur Ta1 und Lb1 hätten entbehrt werden können!

Erste Belobung. O, dass der Traum mir nie zerstücke! Der Zahl der Varianten nach das beste Problem des Turniers. Und doch handelt es sich im Grunde genommen bei allen nur um Ermöglichung des Diagonalmatts, ohne den König entweichen zu lassen. Die Dame entfaltet erfreuliche Wirksamkeit.

Zweite Belobung. Nihil I. Gut gelungenes Hauptspiel mit dreifacher Abzweigung und gefälligen Varianten. Wertvolle Verführung in 1. Sf5 etc.

Dritte Belobung. Mieke. Schöne Damenopfer in Ideenspiel, Drohung und Variante.

Vierte Belobung. Castor. Ein gefälliges kleines Problem, dessen Hauptspiel angenehm überraschend wirkt.

Fünfte Belobung. Mimosa. Nach einem kräftigen Einleitungszug ergeben sich

zwei Drohungen, von denen die eine dem routinierten Löser von weitem winkt. Die Verteidigungszüge sorgen aber für gehaltvolle saubere Wendungen.

Sechste Belobung. Hispania. Der einzige ausgesprochene Vertreter der neuen Schule. Vermag der kritische Zug in Verbindung mit dem Sperrzug heute noch zu überraschen und zu entzücken? Wir haben diese Frage bejaht, indem wir das Problem unter die preiswürdigen reiheten, gleichzeitig aber auch verneint, indem wir eine Reihe anderer Werke vorangesetzt haben. Gewiss ist der Aufbau gut, aber nach der Ideevariante ist auch schon der Inhalt erschöpft.

Siebente Belobung. Tentare licet. Ende gut, alles gut! Zum Schluss erlebt der Löser nochmals einen überraschenden Zugzwang. Ob er sich aber leichter als wir über das Heranziehen der Dame und über die Rolle des Turms b8 hinwegsetzt?

Böse Zungen behaupten, dass bei einem Problemturnier mit Ausnahme des ersten Preisträgers alle Konkurrenten enttäuscht seien. Dem ist nicht so; jeder Künstler kann auch Freude an dem Werk eines Konkurrenten empfinden. Deshalb kommen wir ohne Bedenken über die Tatsache hinweg, dass wir manche Hoffnung mit unserm Entscheid zerstört haben. Man mag unser Urteil, unsern Geschmack kritisieren; dass wir aber bestrebt waren, ohne Voreingenommenheit für Personen und Problemschulen zu urteilen, mögen uns die Herren, die ihre Werke unserm Entscheid anvertraut haben, glauben.

Budapest und Basel, im November 1911.

Die Preisrichter: Ant. Ludanyi und Dr. M. Henneberger.

Nachtrag. Zwei Monate sind seit der Entscheidung verflossen. Inzwischen sind allerlei Entdeckungen gemacht worden, so dass wir in einem Nachtrag darauf zurückkommen müssen. Ich war der irrigen Ansicht, dass vor dem Entscheid alle Probleme in der M. S. publiziert und durch deren Leser geprüft worden seien. Dem ist nicht so; eine Reihe Einsendungen waren noch nicht publiziert, als wir im November des letzten Jahres mit dem Urteil herausrückten. Hätte ich das gewusst, so wäre ich nicht so zuversichtlich aufgetreten. Ich muss es als ein Glück betrachten, dass die Zahl der unliebsamen Ueberraschungen trotzdem sehr klein ist. Es handelt sich um folgende Tatsachen:

1. Nr. 1515 ist durch 1. Sf6† nebenlöslich; eine notdürftige Korrektur haben wir bereits in letzter Nummer gebracht. Besser gefällt uns der zweite Vorschlag des Verfassers: es ist ein weisser Bauer d6 nachzutragen. Damit fällt aber die Verführung 1. Sf5 etc.

2. Herr Dr. E. Palkoska gibt zum ersten Preis einen Vorgänger von Erlin und Nemo; ich glaube indessen nicht, dass die Kenntnis dieser Aufgabe an dem Urteil etwas geändert hätte.

Die Sendung „Novum“ hat nicht einen Vorgänger, sondern wurde zurückgezogen.

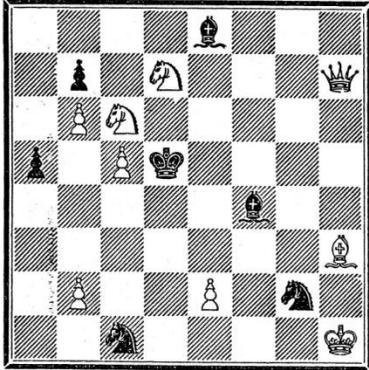
4. Die Schachspalte der „Sport a hry“ teilt mit, dass der erste Preis im Turnier der Zlata Praha 1906 konkurriert hat und leer ausgegangen ist. Nun freut mich dieses Problem erst recht!

5. Bei den Zweizüglern sind die Probleme 1526 und 1527 zu vertauschen.

Die Verfasser der Aufgaben 1510—28 lauten: 1510 Dr. A. Miskolczy, Budapest, 1511 L. Vetesnik, Osiky, 1512 G. Szovjak, Veperd, 1513 H. L. Schulz, Grave, 1514 K. Erlin, Wien, 1515 Dr. G. Kalniczky, Rimazombat, 1516 J. P. Coppens, Amsterdam, 1517 R. Herland, Bukarest, 1518 P. F. Blake, Liverpool, 1519 Dr. E. Palkoska, Prag, 1520 J. Jespersen, Kopenhagen, 1521 P. F. Blake, 1522 N. Wesin, Eszek, 1523 J. G. Dunka, Budapest, 1524 G. Heathcote, Arnside, 1525 K. A. L. Kübel, St. Petersburg, 1526 Dr. E. Palkoska und G. Schaffer, Prag, 1527 C. Laue, Halle, 1528 O. Nagy, Budapest.

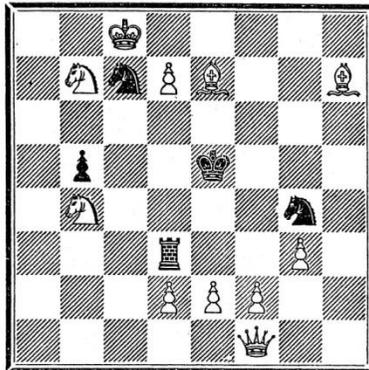
Aus dem Turnier der Magyar Sakkujtag

1540. J. Dunka, Budapest.



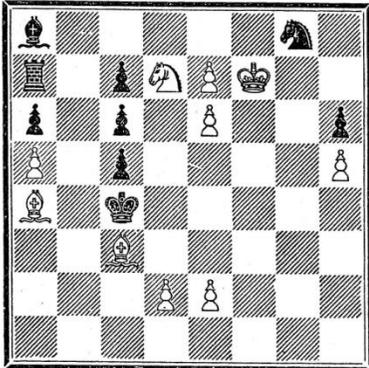
Matt in 3 Zügen.

1541. Dr. E. Palkoska, Prag.



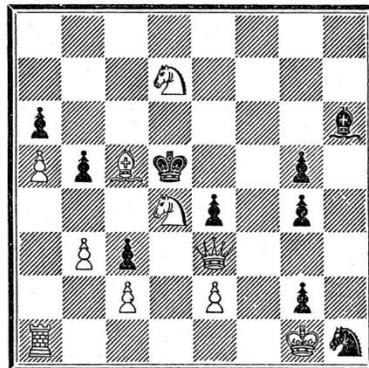
Matt in 3 Zügen.

1542. S. Herland, Bukarest.



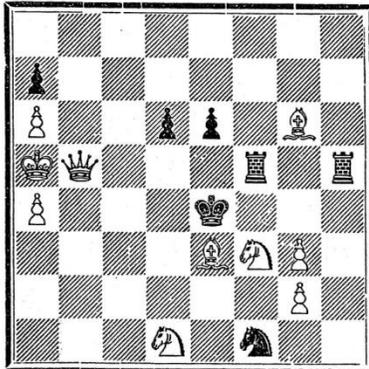
Matt in 3 Zügen.

1543. J. Jespersen, Kopenhagen.



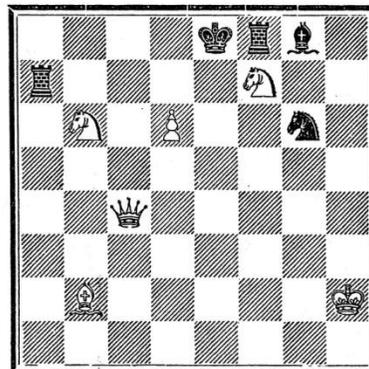
Matt in 3 Zügen.

1544. W. Pauly, Bukarest.



Matt in 2 Zügen.

1545. J. G. Herrmann, München.



Matt in 2 Zügen.

Vom Rochadeangriff.

Ein Beitrag zur Theorie des Mittelspiels. Von Erwin Vællmy.

(Fortsetzung.)

1079. Vorgabe des Damenturms: Morphy-Amateur, New-York 1875.

1. e2—e4, e7—e6 2. f2—f4, d7—d5 3. e4—e5, Sg8—e7 4. d2—d4, Se7—g6
 5. Lc1—e3, Lf8—b4† 6. c2—c3, Lb4—a5 7. Sg1—f3, 0—0 8. Lf1—d3, La5—b6 9.
 Sd1—d2, Sb8—d7 10. h2—h4, c7—c5 11. Sf3—g5, c5×d4 12. c3×d4, Lb6—a5
 (h7—h6 hätte L×g6, f×g6, S×e6 oder L×g6, h×g5, Lh7† zur Folge) 13. Sg5
 ×h7! La5×d2† 14. Le3×d2 f7—f5, 15. Dd1—h5, Sd7—f6 (länger währte De8, Sg5,
 Sf6, e×f6, T×f6) 16. e5×f6, Tf8×f6 17. g2—g4! Sg6×h4 (Verzweiflung; besser
 Sf8) 18. Sh7×f6†, Dd8×f6 19. Th1×h4, Lc8—d7 20. Ld2—c3, Ld7—e8 21. Dh5
 —h7†, Kg8—f7 22. g4—g5, Df6—g6 23. Dh7×g6†, Kh7×g6 24. Th4—h8, a7—a6
 25. Ld3—e2, Kg6—f7 26. g5—g6†! Kf7—f6 27. Le2—h5, a6—a5 28. Lc3×a5, Ta8
 ×a5 29. Ta8×e8, Ta5×a2 30. Te8—f8†, Kf6—e7 31. Tf8—f7† Ke7—e8 32. Tf7×
 g7, Ta2×b2 33. Tg7×b7! Aufgegeben.

1080. Steinitz-Lasker, Meistervierkampf
in St. Petersburg 1895.

1. Dc2×e4, f4×g3 2. h2×g3, g7—g6?
 De4×g6, Lc8—d7 4. f3—f4, Tf8—f7 5. g3
 —g4, Tf7—g7 6. Dg6—h6, Tg7×g4 7. Lc4
 —d3, Tg4—g7 8. Sg1—f3, De7—f7 9. g2
 —g4, Ta8—g8 10. g4—g5, Lf6—d8 11. Th1
 —h2, Tg7—g6 12. Dh6—h5! Tg6—g7 13.
 Te1—h1! Df7×h5 14. Th2×h5, Tg8—f8
 15. Th2×h7† Tg7×h7 16. Th1×h7†, Kh8
 —g8 17. Th7×d7, Tf8—f7 18. Ld3—c4!
 Aufgegeben.

Am schönsten aber gestalten sich die Angriffe mit *beiden
 Läufern*; diese können miteinander oder nacheinander zur Geltung
 kommen.

1081. Abgelehntes Königsgambit: Dufresne-Neumann ?

1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, Lf8—c5 3. Sg1—f3, d7—d6 4. Lf1—c4, Sg8—f6
 5. Sb1—c3, 0—0 6. d2—d3, Sf6—g4? 7. Th1—f1, Sg4×h2? 8. Tf1—h1, Sh2—g4
 9. Dd1—e2, Lc5—f2† 10. Ke1—f1, Sb8—c6 11. f4—f5! Lf2—c5 12. Sf3—g5, Sg4
 —h6 13. De2—h5, Dd8—e8 14. Sg5×h7! Kg8×h7 15. Lc1×h6, g7—g6 16. Dh5
 ×g6†! f7×g6 17. Lh6×f8 matt.

Ein schönes Beispiel ist die folgende, von Steinitz stammende
 Buchvariante.

Italienisch. 1. e2—e4, e7—e5 2. Sg1—f3, Sb8—c6 3. Lf1—c4, Lf8—c5 4. 0
 —0, Sg8—f6 5. d2—d3, d7—d6 6. Lc1—g5 (verfrüht) h7—h6 7. Lg5—h4, g7—g5
 8. Lh4—g3, h6—h5! 9. Sf3×g5? h5—h4 10. Sg5×f7, h4×g3! 11. Sf7×d8, Lc8—
 g4 12. Dd1—d2 (etwas besser, aber auch nicht genügend ist Sf7) Sc6—d4 13. Sb1
 —c3, Th8×h2 14. Sd8—f7, Sd4—f3†! 15. g2×f3, Lg4×f3 16. Dd2—h6, Th2—g2†
 17. Kg1—h1, Tg2×f2† 18. Kh1—g1, Tf2—g2†† 19. Kg1—h1, Tg2—h2 oder g1 matt.

* Dieses Springeropfer kann schon im Zuge vorher geschehen.

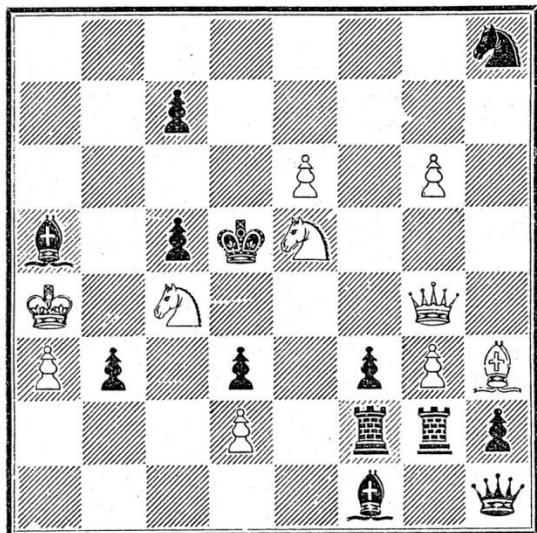
Berichtigungen.

In Problem 1537 von K. A. L. Kubbel fehlt ein schwarzer Läufer auf h5. — Wie uns Herr O. Dehler in Leipzig mitteilt, hat das fünfzügige Selbstmatt von O. Steiner Nr. 1531 einen identischen Vorläufer von H. Rübesamen, zuerst abgedruckt im „D. Wochenschach“ 1910, S. 380 (als Nr. 9789), neuerdings ist es in die Festschrift des A. S. K. M. aufgenommen worden.

In Partie 1074 sind die Namen der Partner zu vertauschen; der Sieger und Gewinner des Schönheitspreises ist Herr Guyaz.

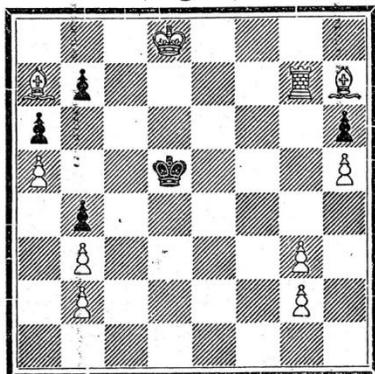
Probleme.

1546. *V. Onitiu*, Szegedin.
(Lösungsturnier Davos.)



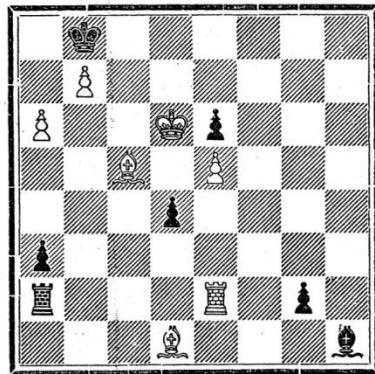
Matt in 3 Zügen.

1547. *Dr. H. Keidanz*.
(Original.)



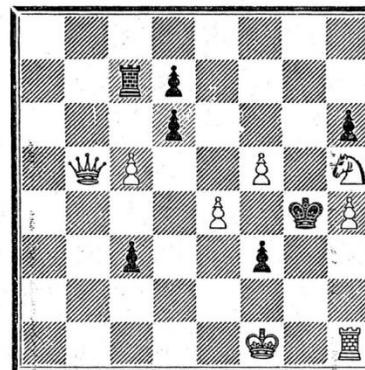
Matt in 4 Zügen.

1548. *F. Palitzsch*.
(Original.)



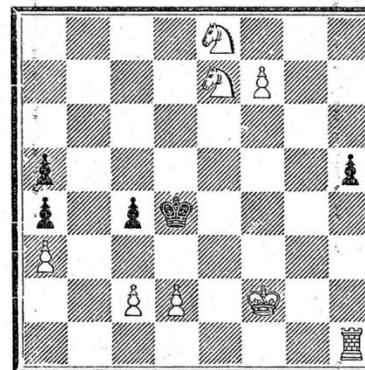
Matt in 4 Zügen.

1549. *J. Jespersen*.
(Original.)



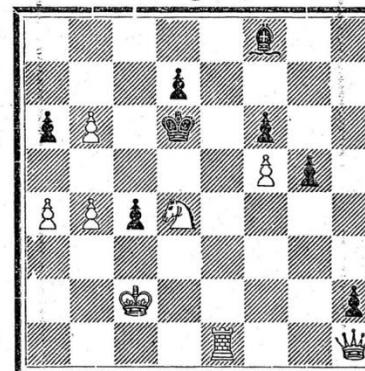
Matt in 3 Zügen.

1551. *A. Oberhänsli*.
(Original.)



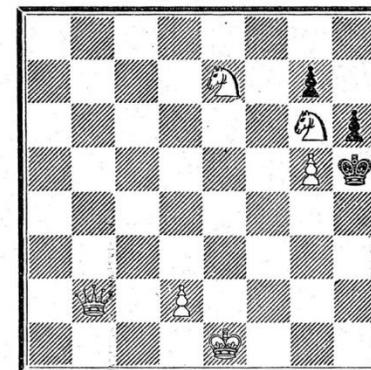
Matt in 3 Zügen.

1553. *A. Oberhänsli*.
(Original.)



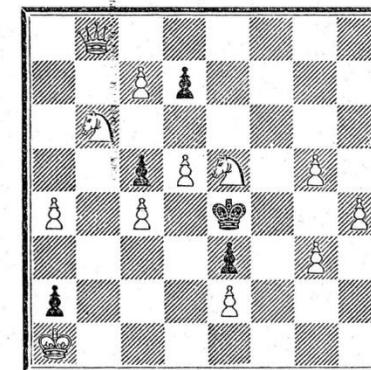
Matt in 3 Zügen.

1550. *S. Magner*.
(Original.)



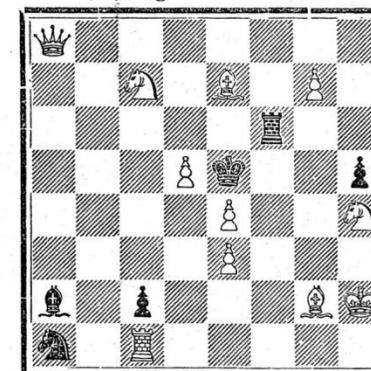
Matt in 3 Zügen.

1552. *A. Oberhänsli*.
(Original.)



Matt in 3 Zügen.

1554. *A. Ringier*.
(Lösungsturnier Davos.)



Matt in 2 Zügen.

Lösungen.

- Nr. 1498. Berichtigung in Heft 1.
 Nr. 1499. Beabsichtigt 1. Ta3 2. Ta2 3. g4 etc. Nebenlösige 1. Kg4 etc.
 Nr. 1500. 1. Db4—c3 f5 2. c6! etc. 1. . . . Kxf4 2. Dd4† etc. 1. . . . Da8 2. Dc1† etc.
 Nr. 1501. 1. Sc4—e5 ba6 2. Txd3 etc. 1. . . . b6 2. Lc1 etc.
 Nr. 1502. Beabs. 1. Sd4 Lxe3 2. Td5! etc. Scheitert aber an 1. . . . Lc1. Die Aufgabe wird korrekt, wenn man auf c1 einen schwarzen Läufer ergängt.
 Nr. 1503. 1. Lf5—c8 Lxg4 2. Tf5 etc. 1. . . . e3 2. g5† etc. 1. . . . Lf3 oder d1 2. T×L etc.
 Nr. 1504. 1. Dd1—a4 ba5 2. Lxa5† etc. 1. . . . e2 2. Lc5† etc. 1. . . . gh6 2. Lc3† etc. 1. . . . T×g2 2. Le1†† etc.
 Nr. 1505. 1. Sd5—b6 etc. Nr. 1506. 1. Lf6—g7 etc.
 Nr. 1507. 1. d7—d8S etc. Nr. 1508. 1. g7—g8S etc.
 Nr. 1509. Berichtigung in Heft 1.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; A. Gonin, Zürich; Dr. Ch. Enschede, Haarlem; A. Henneberger, Basel; R. G. in K.; J. Kastiga, Bern; J. Wiedemann, Schwenningen; W. Stooss, Lausanne; Th. Frey, Zürich; P. Erlebach, St. Gallen; O. Steiner, Szeged; alle. E. Ramstein, St. Gallen: 1498—1500, 1503—05, 1507—09; Frl. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1499—1500, 1502—09; Schneble, Teufen: 1504—08; S. G. in B.: 1498—1500, 03, 07, 08; V. Jerabek, Reiterndorf: alle Zweier; C. Kron, Basel: 1498—1502, 04—06, 08, 09; A. Lilljeqvist, Karlsruhe: 1499, 1503, 05—08; Dr. Schrantz, Nyon: 1499, 1507, 08.

Nachtrag: V. Jerabek, Reiterndorf alle Zweier von Heft 9 und 10.

Internationale Fernturniere.

V. Turnier: Nach 16 Monaten, also ungewöhnlich früh, ist das V. Turnier zu Ende gegangen; das Schlussergebnis lautet:

M. Musil, Brünn und **M. Blümich**, Leipzig, 10 von 12, **E. Voellmy**, Basel 9¹/₂, **J. v. Pessler**, Cassel, 8¹/₂, **A. Ewers**, Riga, 8, **Dr. A. Zimmerlin**, Schönenwerd, 7¹/₂, **J. de Lignières**, Paris und **Schachklub Biel** 5¹/₂, **Dr. M. Stoffel**, Zürich, 4¹/₂, **Pastor Rhode**, Schildberg, 4, **v. Zitzewitz**, Kiel, 3, **A. Zuk**, Wien, 2, **Dr. C. Barth**, Stargard, 0.

Es war das Turnier für „Mittelstarke“; es hat sich aber gezeigt, dass allzu grosse Bescheidenheit im „Spiele“ war! Als Kuriosum erwähnen wir, dass von den 78 Partien nur 5 mit Remis endigten. Dank gebührt Herrn Dr. Zimmerlin, der mit Schneid dieses Turnier geleitet hat.

III. Turnier: Rényi wegen Krankheit alles 0, Wiarda 2 g. Rényi; Paszkiewicz 1 g. Biedrawa; *Wankin* 2 g. Hatschek, 1 g. v. Pessler, remis g. Brach; *Arnold* 2 g. Hatschek, 1¹/₂ g. Biedrawa, Chalupetzky, v. Pessler, 1 g. Brach und Guyaz; *Biedrawa* 1 g. Busch, Chalupetzky und Guyaz, 1¹/₂ g. v. Pessler, 1¹/₂ g. Arnold; *Brach* 2 g. Biedrawa und Hatschek, 1¹/₂ g. Busch, 1 g. Chalupetzky, Guyaz und v. Pessler; *Busch* 2 g. Guyaz und Hatschek, 1¹/₂ g. Chalupetzky und v. Pessler,

1¹/₂ g. Brach; *Chalupetzky* 2 g. Hatschek und v. Pessler, 1 g. Biedrawa, Brach, 2 remis g. Guyaz, 1¹/₂ g. Arnold und Busch; *Guyaz* 1 g. Arnold, 1¹/₂ g. v. Pessler; *Hatschek* 2 g. Guyaz, 1 g. Biedrawa; *v. Pessler* 1¹/₂ g. Guyaz, 1¹/₂ g. Arnold, Biedrawa und Busch; momentaner Stand: Arnold 16¹/₂, Brach 16, Busch 15¹/₂ von je 19, Chalupetzky 16 von 22, Biedrawa 12 von 19 etc.

IV. Turnier: Rényi leider alles 0 wegen Krankheit, Wiegand nur 2 gegen Rényi, Wankin 2 g. Rényi und Wiegand, Renken 2 g. Rényi, Wiegand und Wankin. Im übrigen lauten die Resultate: *Barasz* 1¹/₂ g. Chalupetzky; *Brach* 2 g. Hatschek, 1 g. Duhm und Martin, 1¹/₂ g. Chalupetzky und Guyaz; *Chalupetzky* 2 g. Hatschek, 1¹/₂ g. Brach, 2 remis g. Guyaz, 1¹/₂ g. Barasz, Martin und Wegemund; *Duhm* 2 g. Hatschek, 1¹/₂ g. Guyaz, 1 g. Barasz und Brach, 2 remis g. Martin, 1¹/₂ g. Wegemund; *Guyaz* 1 g. Wegemund; *Martin* 2 g. Guyaz, 1 g. Hatschek, 2 remis g. Wegemund; *Perna* 1 g. Duhm und Wegemund; *Wegemund* 2 g. Hatschek, 1¹/₂ g. Chalupetzky und Duhm, 2 remis g. Barasz, 1 g. Guyaz. In letzter Stunde: *Guyaz* 2 g. Barasz.

Vermutlich ist die Berichterstattung bei beiden Turnieren lückenhaft, möglicherweise sogar fehlerhaft; ich bitte um Aufklärung und Ergänzung.

VI. Turnier: H. Duhm 2 g. Bühler und 1 g. Wegemund; Guyaz 1 g. Bühler.

VII. Turnier: Zuk 1 g. Wagner; Wagner 2 g. Costin, 1 g. Ewers; Pires 1 g. Lenz; Henneberger 2 g. Zuk, 1 g. Jerabek und 1¹/₂ g. Guyaz. Es hatten Urlaub: Bannet vom 25. XII. bis 2. I., Costin vom 5. bis 20. I., Biedrawa vom 13. I. bis 1. II., Lenz von 1. bis 15. II.

Ausschreibung des VIII. Turniers: Der Jahresabschluss der Turnierrechnungen ergab ein Aktivsaldo von Fr. 51.59. Wenn man berücksichtigt, dass die Turniere III—VII neben den Einsätzen Fr. 295.— Zuschuss erforderten, so darf das Ergebnis als besonders günstig bezeichnet werden. Es war nur möglich durch die Opferwilligkeit einiger Gönner, vorab des Herrn Guyaz; es sei ihnen auch an dieser Stelle gedankt. Da wir hoffen dürfen, dass auch das laufende Jahr ausserordentliche Einnahmen bringen wird, oder dass im Notfalle der Schweizerische Schachverein einspringen werde, gehen wir an die Organisation eines neuen Turniers. Es soll genau wie die beiden letzten gebildet werden: 13 Teilnehmer, jeder mit jedem 2 Partien, Einsatz Fr. 25.—, Verteilung der Einsätze nach System Tietz, ausserdem Fr. 40.— für den ersten, Fr. 20.— für den zweiten Sieger. Beginn 20. Februar. Nähere Auskunft erteilt der Turnierleiter. Das Davoser Turnier hat gezeigt, welche grossen Vorteile der Fernspieler genießt; das Fernspiel ist die sicherste und kurzweiligste Theorieschule.

Der Turnierleiter: **Dr. M. Henneberger.**

Kampfurf. Herr Guyaz, route de Fontenex 49, Genf, ist jederzeit bereit, mit einzelnen Spielern oder ganzen Vereinen um kleine Einsätze zugunsten der Fernturniere Partien per Korrespondenz zu übernehmen.

Ein neues Gambit. Das schweizerische Gambit.

Von Alexander Wagner in Stanislaw.

In den erläuternden Bemerkungen zu der Eröffnung durch den Königsläufer 1. f2—f4, f7—f5 erwähnt das **Handbuch** den in der „Deutschen Schachzeitung“ von 1859, Seite 184, vorgeschlagenen Zug 2. e2—e4 und führt diese Spielart wegen 2. . . . f5×e4; 3. Sb1—c3, Sg8—f6; 4. d2—d3, e4×d3; 5. Lf1×d3, d7—d5 zum Vorteil für Schwarz aus. Ich habe diese Variante eingehend untersucht und bin

Schachschule.

Die Redaktion wäre dankbar zu erfahren, ob die Einrichtung der Schachschule den Beifall der Leser findet; bis jetzt hat sich nur die abfällige Kritik zum Wort gemeldet.

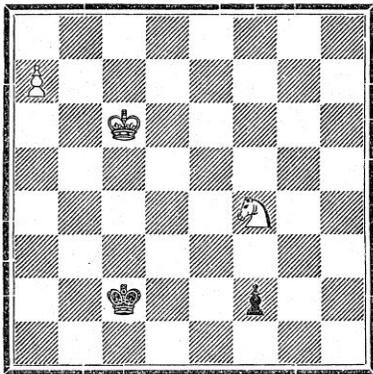
Vier verwandte Studien von H. Rinck, Barcelona.

Heute studieren wir den Kampf von Dame und Springer gegen die Dame an einigen schönen Beispielen. Die Forderung lautet bei allen: Weiss am Zuge gewinnt. Bei den beiden ersten wird die Lösung vorgeführt, bei den beiden andern wird dem Lernbeflissenen die Arbeit überlassen. Wir werden dann später die Lösung ebenfalls angeben.

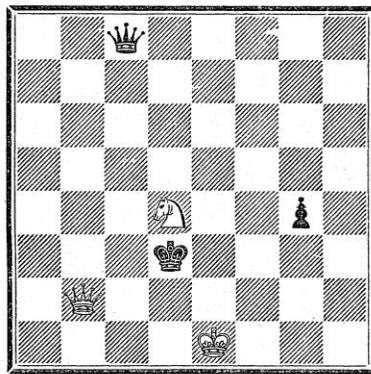
Nr. 96. Weiss: Ka4, Se4, Bh5; Schwarz: Ke5, Sh1, Bb3.

Nr. 97. Weiss: Kb6, Df2, Sf3; Schwarz: Kd5, Dh1, Be7.

Nr. 98.



Nr. 99.



Weiss am Zuge gewinnt.

Nr. 96. Beide Spieler gehen so rasch als möglich mit dem Bauer in die Dame; Schwarz hat einen kleinen Vorsprung, der aber dahinfällt, weil Weiss beginnt und mit Schach in die Dame kommt: 1. h5—h6 b3—b2 2. h6—h7 b2—b1D 3. h7—h8D†, jetzt hat Schwarz 5 Züge zur Auswahl, zwei davon K×S und Kd5 führen sofort zu Damenverlust (wie?); die drei andern werden hier weiter untersucht:

I. 3. . . . Ke6 4. De8† Kf5 (warum nicht Kd5?) 5. Df7† Kg4 (auf Ke5 folgt 6. Df6† mit Damengewinn, du weisst nun schon wie!) 6. Dg6† Kh4 (nach Kh3 oder f3 geht sofort die Dame verloren, auf Kf4 folgt 7. Dg5† etc.) 7. Dh7† und gewinnt im nächsten Zuge die Dame, wie? — Lass dir Zeit beim Studium! Ohne ein gehöriges Quantum Ausdauer kommst du nicht vorwärts! Wir gehen zurück zur Ausgangsstellung und wiederholen die drei ersten Züge:

II. 3. . . . Kf5 4. Df6† Kg4 5. Dg6† etc. wie oben;

III. 3. . . . Kf4 4. Dh6† mit ähnlichen Wendungen wie oben.

Nr. 97. Hier beginnen wir nicht mit Schach, sondern mit einem stillen Zug: 1. Df2—c2, damit droht sofort matt (wo?), Schwarz wird sich hüten den Springer zu nehmen (warum?), es stehen ihm daher nur zwei Verteidigungen zur Verfügung:

I. 1. . . . Dh6† 2. Kb5, jetzt droht matt in zwei Zügen durch Dc4† und Dc6. Du musst nun der Reihe nach alle Damenzüge des Schwarzen, ebenso die Bauern- und Königszüge, die möglich sind, untersuchen; du wirst sehen, dass Weiss auf alle sofort gewinnt.

II. 1. . . . Ke6 (sauve qui peut!) 2. Dc6† und gewinnt im nächsten Zug die Dame.

Jetzt versuche dein Heil mit den beiden Diagrammen, die ähnlichen Verlauf nehmen. Ich verrate dir bloss, dass du in Nr. 98 mit 1. Sg2 beginnen und erst hernach mit dem Bauer in die Dame gehen musst; in der andern fängst du mit Mattdrohung an.

Lösungen.

- Nr. 1510. 1. Dd1—h1 (Zugzwang) Se6, Le1, e2, dc2 2. Td5† etc.
1. . . . Lc1 2. Kg3! etc. 1. . . . Kc6 2. Kg3† etc.
- Nr. 1511. 1. Te4—e6 droht 2. De4† etc. 1. . . . K×e6 2. Df7† etc.
etc.: 1. . . . Kc6 2. Db7† etc. 1. . . . Tc1 2. De4† etc.
- Nr. 1512. 1. Df1—f2 (Zugzwang) D×f2 2. Dd5! etc. 1. . . . K×d6
2. Dh2† etc. 1. . . . Kf4 2. Sg2† etc. 1. . . . La3 2. Sd5 etc.
1. . . . L×e3 2. D×e3 etc. 1. . . . Lb3 2. Sc4† etc.
1. . . . h5 2. Sf7† etc.
- Nr. 1513. 1. b6—b7 droht 2. b8S etc. 1. . . . Sc4 2. Sc6† etc.
1. . . . Sd3 2. ed3 etc. 1. . . . Sd4 2. e4 etc. 1. . . . Se3
2. fe3 etc. 1. . . . Se1 2. e3 etc.
- Nr. 1514. 1. Db8—f8 (Zugzwang) Ke5 2. Dh6 etc. 1. . . . e5
oder Le5 2. Df1 etc. 1. . . . Lg7, f6 2. D×L† etc. 1. . . . Sg5
2. Df4† etc. 1. . . . Ta7 2. Sd8 etc. 1. . . . a4 2. D×b4 etc.
1. . . . b3 2. Da3 etc.
- Nr. 1515. (mit w. B. d6!) 1. Ka8—b7 droht 2. Sf6† etc. 1. . . . La5
2. Sb5! etc. 1. . . . L×e4 2. Sb6† etc. 1. . . . L×d4 2. Db3† etc.
- Nr. 1516. 1. Dg2—h1 droht 2. Dd1† etc. 1. . . . T×h1 2. g8S etc.
1. . . . Lf4 2. Dxe4! etc. 1. . . . Lxb5 2. Kxb5 etc.
- Nr. 1517. 1. c5—c6 droht 2. Tc1 etc. 1. . . . Th2, h1 2. Sg4! etc.
1. . . . Th3 2. Ta1 etc.
- Nr. 1518. 1. Da2—e2 droht sowohl 2. De5† als auch 2. Se6 etc.
1. . . . Kd6 2. Sa6 etc. 1. . . . L×c 5 2. Lf6† etc. 1. . . . Lc7
2. De4† etc. 1. . . . c4 2. Le5† etc.
- Nr. 1519. 1. c4—c5 droht 2. Dc4† etc. 1. . . . Dh7 2. Dg6 etc.;
den meisten Lösern ist die Absicht entgangen.
- Nr. 1520. 1. Dh6—d2 (Zugzwang) Sxd2 2. a4! etc. And. leicht.
- Nr. 1521. 1. Db3—a4 etc. Nr. 1522. 1. Lg4—h3 etc.
- Nr. 1523. 1. Sc5—e4 etc. Nr. 1524. 1. Te3—d3 etc.
- Nr. 1525. 1. Lc7—g3 etc. Nr. 1526. 1. Dg5—d2 etc.
- Nr. 1527. 1. Dd1—d4 etc. Nr. 1528. 1. Db2—d2 etc.

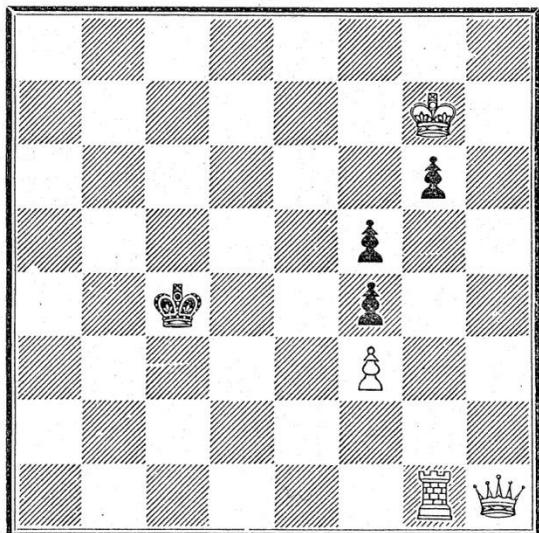
Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; J. Wiedemann, Schwennigen; Dr. Ch. Enschede, Haarlem; Dr. R. G. in K.; W. Stooss, Lausanne; Th. Frey, Zürich; A. Henneberger, Basel; A. Gonin, Zürich; alle J. Kastiga, Bern: 1510—15, 17—28. Schneble, Teufen: 1510—12, 18, 22—28. Fr. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1510, 16, 20—28. St. O.: 1510, 12—14, 16—19, 22—28. C. Kron, Basel: 1510, 15—18, 20—28. E. Ramstein-Oppliger, St. Gallen: 1510, 11, 13—19, 21—28. E. Pauli, Basel: 1513, 14, 18, 19, 22—25, 28. V. Jerabek, Reiterndorf und A. Lilljeqvist, Karlsruhe: alle Zweier.

Probleme.

Der Verfasser von Nr. 1555 ist der Ansicht, mit seinem Problem auf dem Gebiete der Vierzuger den Rekord für die Bewegungsfreiheit des schwarzen Königs aufgestellt zu haben. 1556 und 57 sind als Zwillingaufgaben gedacht. Von der Bewältigung der 3 sechszügigen Selbstmatts lasse sich der Löser nicht durch die vielleicht hohe Zügelzahl abschrecken; die Aufgaben sind leicht zu durchschauen und bilden ein witziges Kleeblatt. Nr. 1561—63 sind drei weitere gefällige Probleme unseres geschätzten Veteranen, die uns bezeugen, dass alte Liebe nicht rostet. Den Schluss bilden vier Enpassant-Aufgaben aus dem jüngst erschienenen Werke A. C. Whites: Running the gauntlet (s. Besprechung).

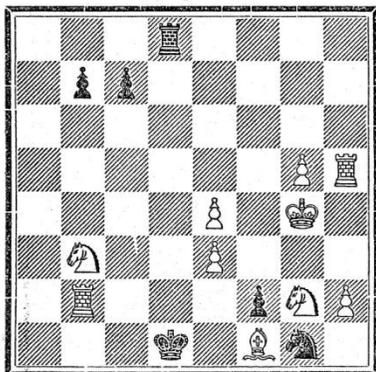
Berichtigung. Nr. 1553 ist durch 1. Kc2—c3×c4 nebenlöslich; wir schlagen einen weissen Bc3 vor.

1555. Dr. H. Keidanz.
(Original.)



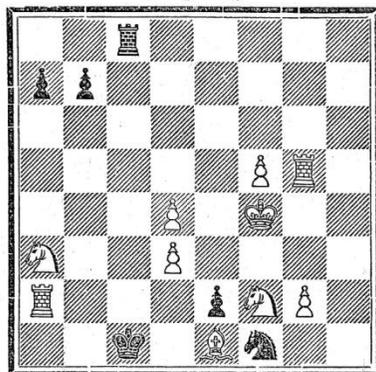
Matt in 4 Zügen.

1556. S. Herland.
(Original.)



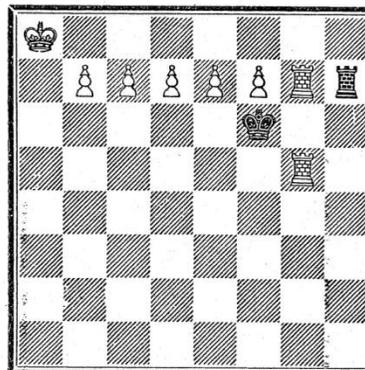
Matt in 3 Zügen.

1557. S. Herland.
(Original.)



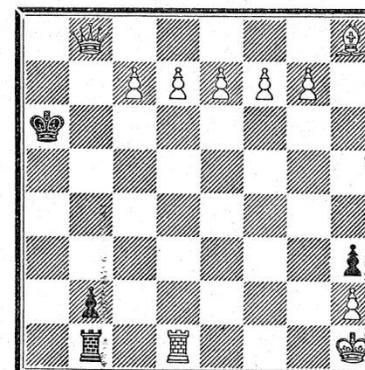
Matt in 3 Zügen.

1558. E. Hasselkus.
(Bohemia)



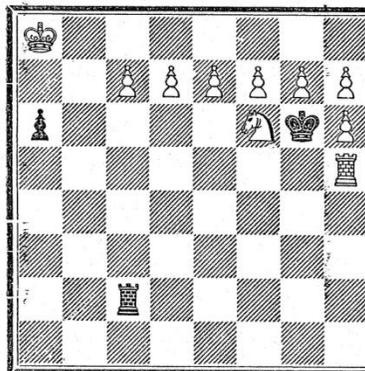
Selbstmatt in 6 Zügen.

1559. E. Hasselkus.
(Bohemia)



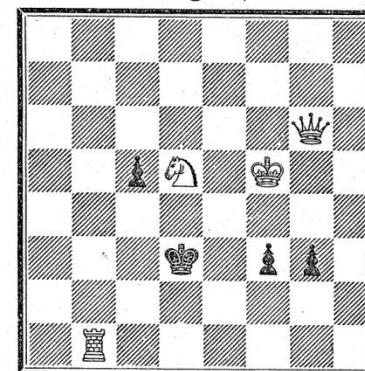
Selbstmatt in 6 Zügen.

1560. E. Hasselkus.
(Bohemia)



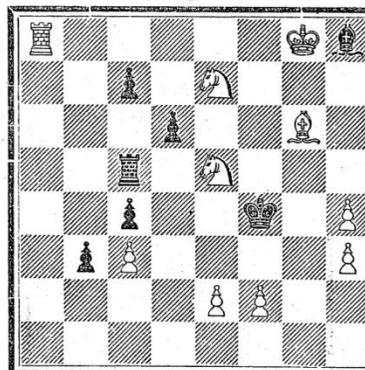
Selbstmatt in 6 Zügen.

1561. A. Oberhänsli.
(Original.)



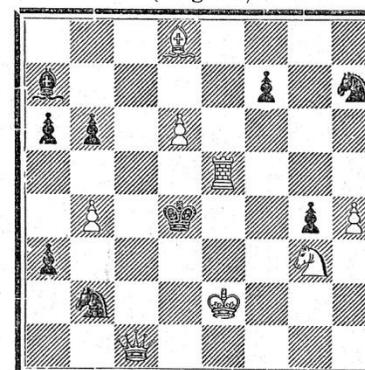
Matt in 3 Zügen.

1562. A. Oberhänsli.
(Original.)

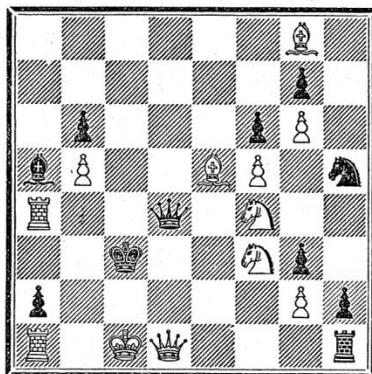


Matt in 3 Zügen.

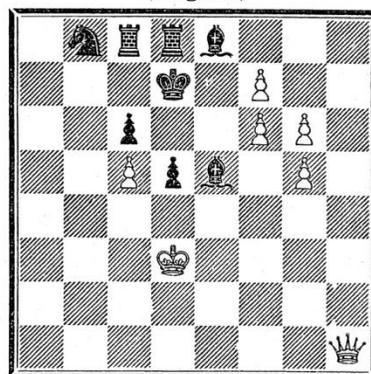
1563. A. Oberhänsli.
(Original.)



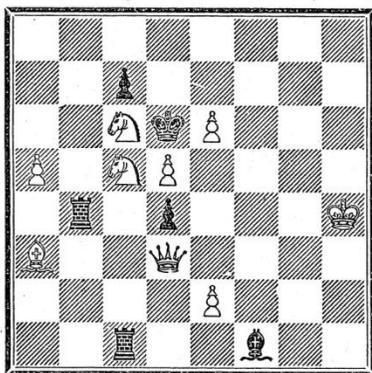
Matt in 3 Zügen.

1564. E. Ferber.
(A. C. White gewidmet)

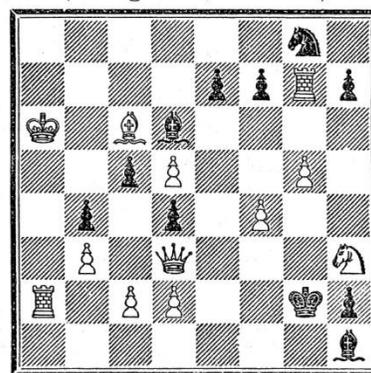
Selbstmatt in 2 Zügen.

1565. E. Ferber.
(Original.)

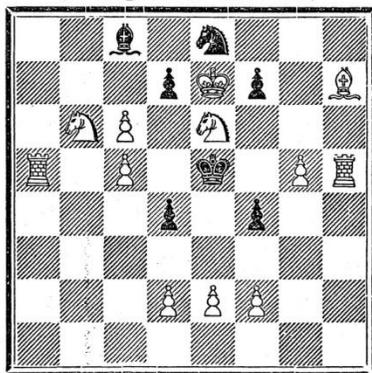
Matt in 2 Zügen.

1566. K. A. L. Kubbel.
(Strategieturn., ehr. Erw.)

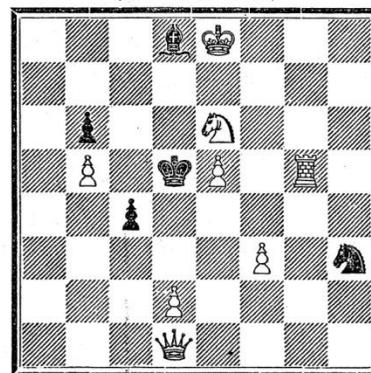
Matt in 2 Zügen.

1567. W. Pauly.
(Strategieturn., ehr. Erw.)

Matt in 2 Zügen.

1568. W. Henneberger.
(Strategieturn., ehr. Erw.)

Matt in 2 Zügen.

1569. Z. Mach.
(Bohemia, 1900)

Matt in 2 Zügen.

Literarisches.

Festschrift des Akademischen Schachklubs München zur Feier seines 25-jährigen Bestehens. Herausgegeben im Auftrage des A. S. C. M. von Th. Gärtner, Frz. Sackmann und O. Dehler. München 1911.

Ein prachtvolles Weihnachtsgeschenk von bleibendem Werte ist dieses Werk, das der Akademische Schachklub München der Schachwelt vorlegte. Es erfordert ein eingehendes Studium, um diesem grosszügigen, gesammelten, gesichteten und vortrefflich erläuterten Material gerecht zu werden, um sich einen richtigen Begriff von der durchgreifenden Bedeutung der im Werke angeführten Autoren für die Entwicklung des Problemwesens zu bilden. Des Problemwesens, denn das Buch beleuchtet bloss die Leistungen der Mitglieder, Freunde, Gönner und Ehrenmitglieder des A. S. C. M. auf dem Gebiete der Kompositionskunst, wiewohl sich unter ihnen auch namhafte Vertreter und Meister des praktischen Spiels befinden. Den grössten Einfluss aber hat der Klub unstreitig auf die Problemkunst ausgeübt; ihn der Schachwelt so recht zum Bewusstsein zu bringen, war der leitende Gedanke der Herausgeber des Werkes. Sie dürfen versichert sein, dass der Problemkenner dankbar und neidlos von der Richtigkeit der Voraussetzung und dem Gelingen des des Planes überzeugt ist und dass er staunend den vortrefflichen Leistungen der ganzen Körperschaft sowohl als auch der einzelnen Mitglieder die schuldige Hochachtung zollt.

Ein weiterer Vorzug des Werkes, der ihm in der Problemliteratur einen dauernden Platz sichert, ist, dass die Festschrift als solche in Problemfragen einen toleranten und versöhnlichen Standpunkt einnimmt; sie lässt jeden Liebhaber und Komponisten von Aufgaben nach seiner Façon selig werden. Jeder findet in dem Buche, was ihm am meisten zusagt, reichlich vertreten. Aber abgesehen davon, dass es als Festschrift jeder Polemik, jeder zum Widerspruch reizenden Stellungnahme aus dem Wege geht, haben es die Herausgeber des Werkes, das zum grossen Teil Probleme der neuen Richtung, sogenannte Ideen- oder Kombinationsprobleme enthält, auch gar nicht nötig, für die moderne Richtung eine Lanze zu brechen. Denn wenn wir auf die Entwicklung des Problems und seiner kunstgerechten Darstellung während der letzten 8—10 Jahre zurückblicken, fragen wir uns erstaunt: Ja, wo sind denn jene erbitterten Gegner geblieben, welche die naturnotwendige moderne Strömung, die wie ein alle starren Bande lösender Frühlingsturm durch die Lüfte fegte, hintanhaltend wollten? Sie mussten vor der Naturgewalt dieses Sturmes ihre Segel streichen und „zogen mit gesenktem Blick in das Philisterland zurück“. Im Kampfe der allesbeherrschenden Idee mit dem starren Formalismus, des ewigen Geistes mit dem toten, vergänglichen Körper musste letzterer unterliegen. Gleichwohl rechnen die Herausgeber dem sogen. Purismus das Verdienst hoch an, dass „wir durch ihn erst zur Auffassung des Schachproblems als eines Kunstwerkes gekommen sind“.

Die Anordnung des Buches ist nun folgende: Es zerfällt in zwei Teile; der erste, umfangreichere behandelt die Probleme, der zweite die Endspiele. Den Reigen der Probleme eröffnen eine Anzahl von Kompositionen, die die Freunde und Mitglieder dem A. S. C. M. widmen. Das grösste Interesse aber bringt der Studierende dem lehrreichen und unterhaltenden Aufsätze der Ehrenmitglieder J. Kohtz und C. Kockelkorn über 50 eigene Schachprobleme der Verfasser entgegen. Hier sowie in den drei anschliessenden Aufsätzen über drei alte Problemmeister, Szirmay, Cywinski und Campbell staunt der Leser über die Kraft, Tiefgründigkeit

Briefkasten.

Ueber die Erledigung des Lösungsturniers wird in nächster Nummer referiert. Zu kaufen gesucht Heft 3 (März) des letzten Jahrganges (1911) der Schweiz. Schachzeitung. Administration.

Ecole d'Echecs.

Dans le dernier numéro de cette Revue nous avons démontré, par quelques exemples tirés du premier compositeur d'études moderne, la lutte de la Dame et du Cavalier contre la Dame. Nous y ajoutons aujourd'hui deux études analogues, dues l'une et l'autre aux auteurs plus anciens Kling et Horwitz.

No. 100. Blancs: Rd7, Dh8, Cd6.

Noirs: Ra6, Db6.

No. 101. Blancs: Rb8, Dd5, Ce3.

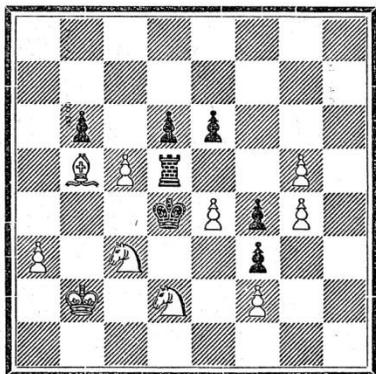
Noirs: Ra6, Db6.

Les Blancs jouent et gagnent. Le premier exemple, le plus difficile des deux, se résout de la manière suivante: 1. Da1†, Da5 2. Df1†, Ra7 (le seul coup judicieux) 3. Df2†, Ra6 (si Ra8, 4. Df3† et Db7 mat; si Rb8, 4. Db2† et Db7 mat) 4. De2†, Ra7 5. De3†, Ra6 6. Dd3†, Ra7 7. Dd4†, Ra6 8. Dc4†, Ra7 9. Cb5†, Ra6 (d'autres coups du Roi sont immédiatement suivis du mat, comment?) 10. Dc6†, Db6 11. Ce7†, Ka5 (pourquoi pas Ra7?) 12. Da8 gagne la Dame (comment?) Essayez de suivre les indications des parenthèses sans bouger les figures. Cherchez la solution du No. 101. Nous notons seulement qu'en six coups au plus (toujours en faisant échec) vous devez ou faire mat ou gagner la Dame.

Suivent deux jolis problèmes faciles de notre compatriote A. Ringier à Aarau.

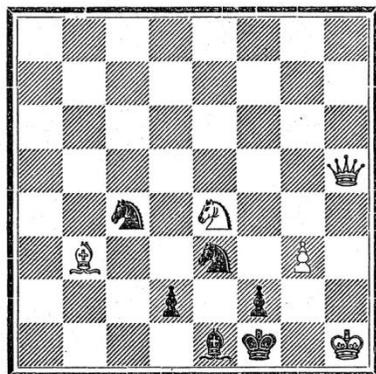
Qu'est-ce que cela peut bien signifier, „mat en 2 coups“? — Cela veut dire que les Blancs commencent par un coup qui, quelle que soit la réponse des Noirs, est immédiatement suivi du mat. Or il n'y a, comme introduction, qu'un coup unique des Blancs qui conduit à ce résultat; mais comment le trouve-t-on? — On laisse d'abord jouer les Noirs et on arrive bientôt à constater qu'ils n'ont, dans l'un comme dans l'autre problème, qu'un seul coup qui ne soit pas directement suivi du mat. Pour le No. 1570 ce coup est 1. . . ., Td5—f5 et pour le No. 1571 1. . . ., d2—d1D. Puis les Blancs commencent et font un coup qui lève cette difficulté sans toutefois troubler les autres mats. Comment?

1570.



Mat en 2 coups.

1571.



Mat en 2 coups.

Des Schächers 1. Pflicht: Lerne die Figuren einzupacken!!

(Abzählen! Die Grossen unten, die Kleinen oben! Deckel nicht forcieren!)

• Die Schachpolizei.

Vom Rochadeangriff.

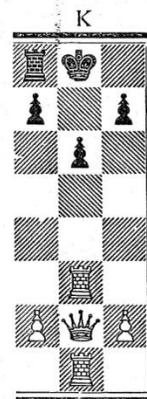
Ein Beitrag zur Theorie des Mittelspiels. Von Erwin Vællmy.

(Fortsetzung.)

Die offene Springervertikale.

Ein König fühlt sich einem Turm gegenüber stets unbehaglich, auch wenn sich mehrere Steine dazwischen befinden; man weiss, wie rasch sich eine Linie entleert. Steht gar bloss ein Bauer dazwischen, so wird die Gegenüberstellung häufig die Grundlage zu einem scharfen Angriff, wobei der Angreifer oft genug Gelegenheit zu Figurenopfern findet, da die offene Turmlinie ihm die Möglichkeit gewährt, schnell neue Angriffskräfte herbeizubringen.

So steht es auch mit den Rochadeangriffen in der b- oder g-Linie. Mit *Türmen und Dame* allein gelingen sie zwar selten, den schweren Figuren gegenüber ist das Vorziehen des Springerbauern (die Ausweitung) eine nicht ganz aussichtslose Verteidigung. In Schema K ist der frontale Angriff augenblicklich gestoppt; Dr. Tar-



rasch hat über eine solche Stellung einmal geschrieben: „Die Türme beißen auf Granit.“ *Absolut haltbar* ist die Stellung zwar nicht, denn wenn Schwarz gar nichts tut, so wird Weiss mit D—h3—h6 und Th3 oder mit f2—f4—f5 und h2—h4—h5 sicherlich durchdringen. Aber *relativ haltbar* ist sie ebenso gewiss: da diese Vorbereitungszüge von Weiss keine unmittelbaren Drohungen enthalten, hat Schwarz viel Zeit und damit grosse Aussichten für seinen eigenen Angriff auf dem übrigen Brett; kommt er damit zuerst an, so trauert er nicht mehr darüber, dass die eigene Stellung vielleicht im nächsten Zug schon zertrümmert werden

könnte. Schlimmstenfalls würde die Langsamkeit des weissen Angriffs auch Verstärkung der Verteidigung durch Hinüberziehen von Figuren gestatten; auch könnten die weissen Türme durch schwarze Läufer und Springer belastigt und vom Angriff abgedrängt werden.

Sehr aussichtsreich und immer gefährlich wird dagegen der Turmangriff, wenn leichte Figuren ihn unterstützen, wären diese auch bloss dazu da, geopfert zu werden. Dann hat der „Granit“ oft bloss die Festigkeit der gemalten Felsen in der Oper, die zu wackeln beginnen, wenn der Bass loslegt.

Um nun die Einwirkung des Hilfsmaterials recht deutlich blosszulegen, sind die folgenden Beispiele eben nach diesem Material

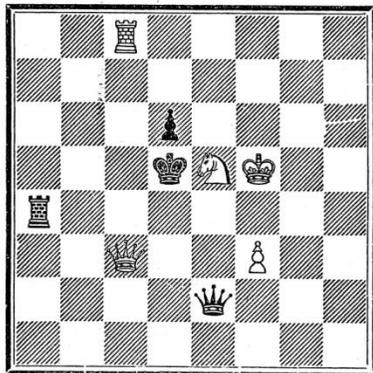
Das klassische Epigramm

nebst einigen Nachdichtungen.

Von O. Dehler, Leipzig.

1572. Ein Turiner Offizier.

Heinse, Anastasia, 1803.



Matt in 2 Zügen.

1. Dc3—c5† dc 2. Td8 ‡

„Anastasia und das Schachspiel. Briefe aus Italien“ lautet der Titel eines merkwürdigen Buches, das 1803 in Frankfurt a. M. erschienen ist und meinen Thüringer Landsmann Wilhelm Heinse (1749—1803), den berühmten Dichter des „Ardinghello“, zum Verfasser hat. Heinse war ein ebenso glühender Verehrer des königlichen Spiels wie geistvoller Schriftsteller, und da seine Werke viel gelesen wurden, hat er einen weitgehenden und nachhaltigen Einfluss auf die Verbreitung des Schachspiels in den deutschen Landen ausgeübt. Als ein besonderes Verdienst muss ihm angerechnet werden, dass er uns die Kenntnis der italienischen Meisterwerke vermittelt hat. Sein Roman „Anastasia“ enthält Reiseschilderungen, bei denen auch schachliche Erlebnisse eine Rolle spielen.

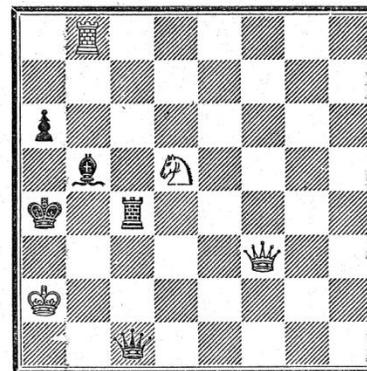
Ausserdem befindet sich darin eine Blütenlese von Kompositionen, die Heines Entzücken erregt haben. Im Ganzen sind es 33 Stück, ein Auszug aus dem 100 Nummern umfassenden Hauptwerke von Giambattista Lolli, Bologna 1763 (vergl. Baltische Schachblätter Heft 8, S. 444/5).

Unter diesen steht unser Zweizüger, dessen Verfasser nicht namhaft gemacht wird. Man erfährt nur, dass es ein Offizier aus Turin gewesen ist, und der Name wird sich kaum jemals ermitteln lassen. Seinem Problem spendet Heinse ein geradezu begeistertes Lob, indem er u. a. dazu schreibt: „Es ist so schön wie ein altes griechisches Epigramm“. Diese Bezeichnung hat sich gehalten, und so spricht Lange in seinem Handbuch von dem „sogenannten klassischen Epigramm“, als welches es wohl nun dauernd fortleben wird. Es fällt uns heutzutage schwer, diese überschwengliche Begeisterung zu teilen. Der erste Zug bietet Schach, und es ergibt sich nur ein einziges, nicht einmal matreines Spiel. Eine nennenswerte Verführung wäre etwa 1. Dc6†, Kd4 2. Dd6†, worauf der schwarze König nach e3 entweicht. Der weisse Bf3 sowie der schwarze Ta4 sind völlig überflüssig, der erstere sogar wegen der Verunreinigung des Matts störend. Sie stehen auch nicht dazu da, den Schlüsselzug zum alleinigen Gewinnzug zu machen, denn 1. Dc6† und 1. Db3†, Kd4 2. Da4† würden gleichfalls zum Siege führen. Der schwarze Turm ist wohl nur deshalb ergänzt, um die Kräfteverteilung etwas gleichmässiger zu gestalten, und der weisse Bauer soll vielleicht die Bedrohung des weissen K durch 1. . . Dh5† vermeiden. Das Schach mit 1. . . De5† wäre ungefährlich, das Turmpfer auf f4 hätte keinen Sinn, und auf 1. . . de setzte 2. Td8 Matt. Das Aufsehen, welches diese Aufgabe hervorgerufen hat, ist zu erklären durch die Neuheit der Kombination, und so einfach uns diese erscheint, dürfen wir doch nicht verkennen, dass uns beim Lösen der Scharfsinn früherer Zeiten zu gute kommt, den wir in Erfahrung umgesetzt haben (Vergl. Kohtz und Kockelkorn, das

Indische Problem, S. 44/45). Das Damenopfer bezweckt das Turmmatt auf d8, für welches einmal die Oeffnung der d-Linie und sodann die Verstellung des Feldes c5 notwendig ist. Beide Voraussetzungen werden durch den Zug 1. . . . d6xc5† erfüllt. Die ungekünstelte Stellung und das hübsche Mattbild haben das ihrige dazu getan, den Reiz des Stückes zu erhöhen.

1573. Adeodato Bellincini.

Heinse, Anastasia, 1803.



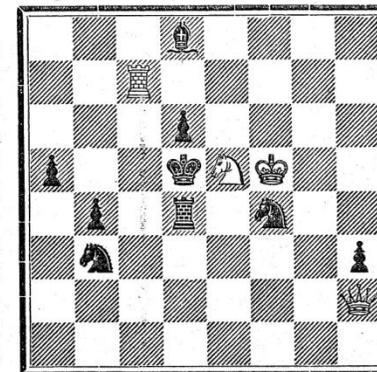
Matt in 3 Zügen.

1. Df3—b3†, Ka5 2. Db5†ab 3. Ta8†

ist fast das gleiche, nur hat Schwarz ein kleines Uebergewicht, weil statt des weissen Bauern hier ein schwarzer Läufer vorhanden ist. Die Lösung stellt den alleinigen Weg zum Gewinne dar. Für alle schwarzen Steine gibt es eine Begründung. Die Dame verhindert 1. Da3†, der Turm 1. Db3† 2. Db4† und der Läufer endlich 1. Db3† 2. Db6† 3. Da6†. Allerdings dürfte die schwarze Dame durch einen schwarzen Läufer c1 zu ersetzen sein. Ein kleiner Rückschritt liegt darin, dass im zweiten Zuge ein schwarzer Offizier geschlagen wird. Ob man es dagegen einen Vorzug nennen darf, dass der weisse Springer nicht einsteht und aus grösserer Ferne wirkt, scheint mir fraglich.

Eine andere dreizügige Ausgestaltung hat Lange in seinem „Handbuch der Schachaufgaben“ (Leipzig, 1862) gegeben, jenem Musterwerke deutschen Fleisses und deutscher Gründlichkeit, das auch heute noch für jeden, der sich wissenschaftlich mit der Problemerkunst beschäftigen will, ein unerlässliches Werkzeug bildet. Lange hat sich bewusst an den alten Zweizüger angelehnt und auch darauf Bezug genommen. Der Fortschritt besteht bei ihm in dem vorgebauten stillen Anfangszuge. Gegen dessen zwiefache Drohung gibt es nur eine wirksame Verteidigung, und diese ermöglicht erst die Aus-

1574. Dr. M. Lange.
Lange, Handb. d. Schachaufg., 1862.



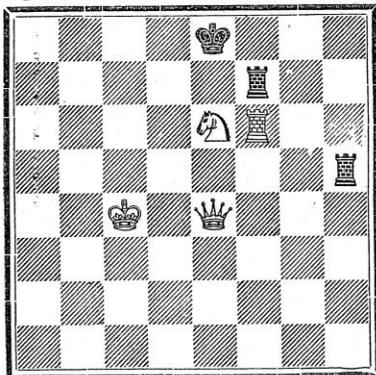
Matt in 3 Zügen.

1. Dh2—c2 dr. 2. Dc6 Matt (u. 2. Dc3†Tc4 3. Dc4:M.)
1. . . . Sc5! 2. Dc5†dc 3. Td7 Matt.
1. . . . Tc4 2. Dc4: Matt. 1. . . . Te4 2. De4: Matt.

verknüpft mit dem Raub einer schwarzen Figur wie in Nr. 1573, und in der Ueberdeckung des Feldes d4 liegt ein weiterer Mangel. Soweit meine Kenntnis reicht, fehlt bis heute eine einwandfreie Ausführung dieser Idee in drei Zügen, welche folgenden Erfordernissen entspricht: 1. Stillter erster Zug, 2. Damenopfer ohne Wegnahme eines schwarzen Steins, 3. Mattreinheit und Sparsamkeit der Schlussstellung. In Nr. 1574 treten auch Nebenspiele auf, doch sind sie alle schon in 2 Zügen zu erledigen mit 2. Dc6, Dc4 und 2. De4 (:) Matt. Eine bessere Variantenbildung stösst auf keine Schwierigkeiten. Auffällig ist auch hier die Stärke der schwarzen Streitmacht. Eine genügende Daseinsberechtigung ist nicht für alle schwarzen Steine ersichtlich. Jedenfalls wäre eine einfachere Aufstellung möglich, und schliesslich hat sich Lange bloss von dem Bestreben leiten lassen, die Position „lebensfrisch“ zu gestalten, wobei erwähnt sei, dass unter Lebensfrische einer Stellung bei ihm die eigentliche Partiegemässheit, d. h. die Ausrüstung beider Parteien mit etwa gleichen Kräften u. ä. zu verstehen ist.

1575. B. von Salpius.

Lange, Handb. d. Schachaufg., 1862.



Matt in 4 Zügen.

1. De4—a8† Kd7! 2. Dd8† Kc6
3. Dc7† Tc7: 4. Sc5 Matt.

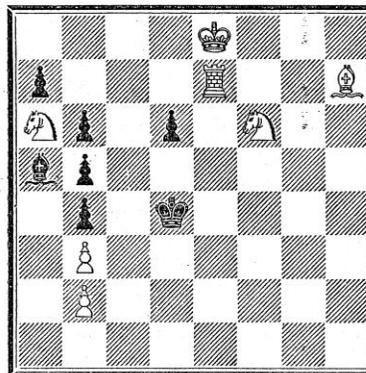
des Problems von der Partie: Schwarz hat eine offensichtlich verlorene Stellung. Der schwarze Turm auf h5 ist von Bedeutung für die Verhinderung von Nebenlösungen z. B. 1. Sg7†, Kf8 2. De8†, Kg7: 3. Df7†, Kb8 4. Th6 Matt. Die vorangegangenen Arbeiten tragen den Charakter von Gewinnführungen durch rasche Mattsetzungen, und ich habe ihnen daher eine mehr endspielmässige Betrachtung angedeihen lassen. Die Anschauungen vom Wesen des Problems haben sich mit der Zeit geändert und, ich darf wohl sogar sagen, berichtigt. Das deutlichste Kennzeichen für diese Entwicklung ist, dass das Matt im Schachproblem als Selbstzweck und nicht mehr als Mittel zum Gewinn aufgefasst wird. Uns erfreut die schöne Mattführung an sich, nicht weil damit das Spiel in günstigem Sinne entschieden wird. Damit hängt es zusammen, dass in der heutigen Aufgabe bloss diejenigen Steine als zulässig gelten, welche für die beabsichtigte Mattführung wesentlich sind bzw. andere kürzere oder gleichlange Mattsetzungen verhindern, nicht aber solche, die der Ausgleichung der beiderseitigen Streitkräfte dienen. Bedeutet Nr. 1575 in dieser Richtung einen Fortschritt, so trägt sie andernteils im

Wahrscheinlich früher als dieser Dreizüger ist ein vierzügiger Siebensteiner mit mattreiner Schlussstellung, bei der nur der zweite schwarze Turm unbeteiligt da steht. Der Verfasser war Mitglied der Berliner Schachgesellschaft und hat in der „Schachzeitung“ eine Anzahl Aufgaben veröffentlicht. 1850 hat er sich in Berlin, 1865 in Stralsund aufgehalten. Seine Darbietung ist insofern eigenartig, als hier der eine schwarze Turm die Rolle des schwarzen Bauern in Bezug auf die Feldverstellung übernommen hat, womit freilich das Motiv der Linienöffnung von Seiten des Schwarzen in Wegfall kommt. Dafür erfolgt das Matt nicht durch einen Turmzug, sondern durch Abzug des Springers. Dem Opfer gehen zwei schachbietende Züge der Dame voraus. Wir bemerken hier schon die erhöhte Loslösung

Hinblick auf die stete Schachjagd ein altmodisches Gepräge, wogegen Nr. 1574 durch die stille Einleitung und die dadurch ermöglichte Variantenbildung ihrerseits auch in neue Bahnen hinüberlenkt.

1576. C. Behting.

Austrums (1893?)

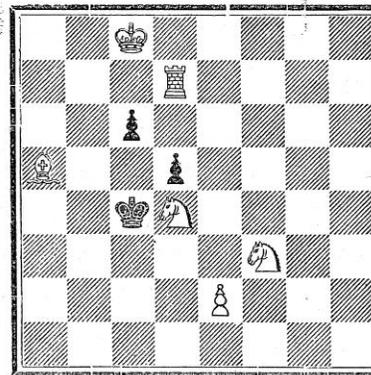


Matt in 3 Zügen.

1. Sf6—g4 d5 2. Le4 de 3. Td7 Matt.
1. ... Kd5 2. Te6 Ke6: 3. Sc7 Matt.
2. ... Kd4 3. Td6: Matt.

1577. J. Dusold.

Akad. Monatsheft f. Schach, 1893.



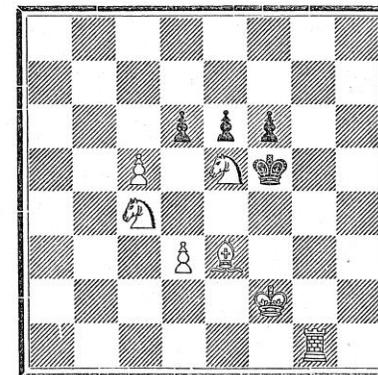
Matt in 3 Zügen.

1. Td7—b7 c5 2. Lb4 cb 3. Tc7 Matt.
2. ... cd 3. Sd2 Matt.
1. ... Kc5 2. Tb6 Kd6 3. Lb4 Matt.
2. ... Kc4 3. Tc6: Matt.

Nach einem Zeitraum von 30 Jahren setzen die modernen Bearbeitungen ein. Im Gegensatz zu den früheren Stücken sind sie alle durch nicht schachbietende Anfangszüge kenntlich. Die Nrn. 1576—1578 sind den Lesern der Schweiz. Schtzg. bekannt. Sie stehen in umgekehrter Reihenfolge als die Nrn. 1086—88 im Maiheft 1909. Wenn ich sie hier wiederhole, so geschieht es gleichzeitig zur Berichtigung der Quellen. Nr. 1576 dürfte die erste sein, sie steht im Oktoberheft der D. Schtzg. 1893, ist aber da nicht Erstabdruck, sondern stammt aus der Schachspalte der lettischen Zeitung Austrums, wie aus der Zusammenstellung in Heft 6 der Baltischen Schachblätter hervorgeht, welche Aufgaben aus den Jahren 1890—97 umfasst. Nr. 1577 ist bereits in etwas anderer Gestalt im Akad. Monatsheft f. Sch., Juli 1893 veröffentlicht; aber das

1578. Dr. H. v. Gottschall.

Frankf. Ztg. 1895. I. Preis.



Matt in 3 Zügen.

1. Td1—g8 dc 2. Lg5 fg 3. Tf8 Matt.
2. ... fe 3. Se3 Matt.
1. ... fe 2. Sd6† Kf6 3. Lg5 Matt.
1. ... d5 2. Sd6† Ke5: 3. d4 Matt.
1. ... de 2. Sd6 Matt.

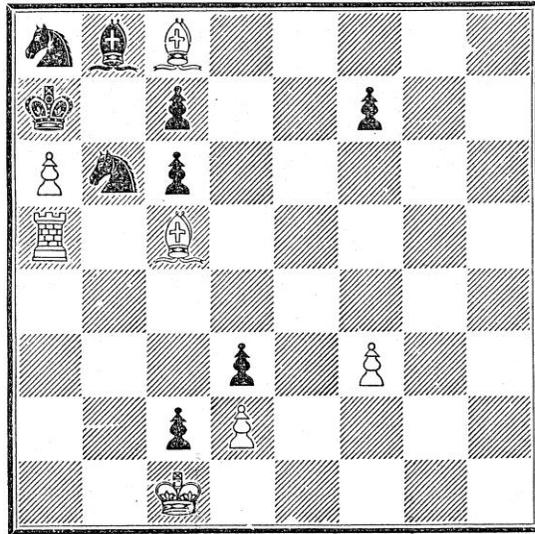
Werk des Balten C. Behting ist vielleicht doch etwas älter. Sicher ist Nr. 1578 die letzte dieser Reihe. Was hier die Abweichung in der Quellenangabe betrifft, so vermute ich, dass das „Frankfurter Schachblatt“ nur die Schachbeilage der „Frankfurter Zeitung“ gewesen ist. Eine eigene Schachzeitschrift hat m. W. in Frankfurt nie bestanden.

(Schluss folgt).

Probleme.

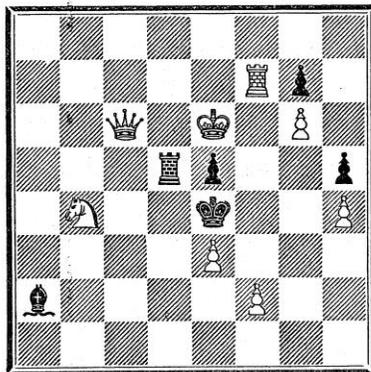
Der Lösungsverlauf des Widmung problems Nr. 1579 illustriert wohl das bekannte Gleichnis vom verlorenen Sohn; wenn sich der Löser von diesem Matt in 6 „Ziegen“ sollte ins Bockshorn jagen lassen, so möge er nur den frommen Choral: „Kehre wieder, kehre wieder, Der du dich verloren hast“ anstimmen, und sofort wird er den Bock bei den Hörnern gepackt — oder sonst einen Bock geschossen haben. — Auf den prachtvollen Vierer 1580 sind wir von der Redaktion des Neuberger Wochenschachs aufmerksam gemacht worden; auch wir können keine Auskunft über die Quelle und den Verfasser geben. Es muss ein geistreicher Kopf gewesen sein; mit Recht nennt der freundliche Spender diese Aufgabe „von seltener Schönheit“ ein „Juwel“. Nr. 1581 darf sich den beiden vorangehenden würdig anschliessen. Nr. 1586 und 1587 bearbeiten ein interessantes Thema in glücklicher Form. Berichtigung: Nr. 1561 bedarf, um nicht durch 1. Ke5 (f4)† nebenlöstig zu sein, eines schwarzen Ba3.

1579. *O. Dehler*, Leipzig.
(Dr. M. Henneberger gewidmet.)



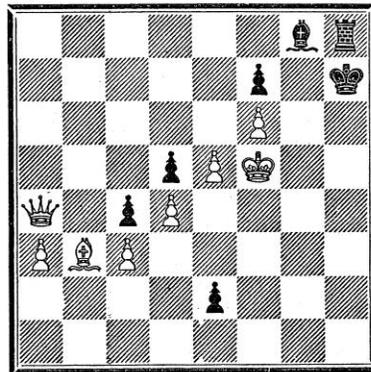
Matt in 6 Zügen.

1580. *Von wem?*
(Quelle unbekannt.)



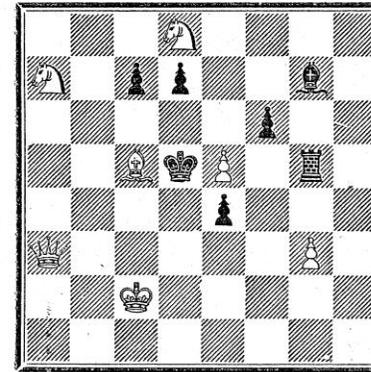
Matt in 4 Zügen.

1581. *Alain C. White*.
(Deutsches Wochenschach 1912.)



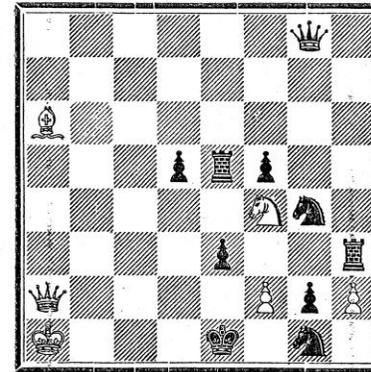
Matt in 4 Zügen.

1582. *A. Oberhänsli*.
(Original.)



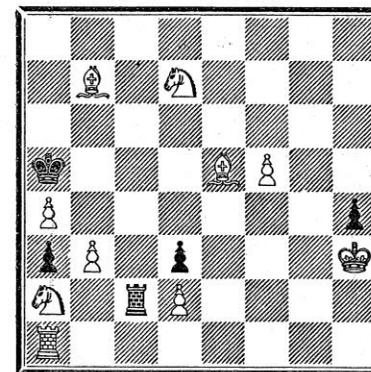
Matt in 3 Zügen.

1584. *F. Palitzsch*.
(Original.)



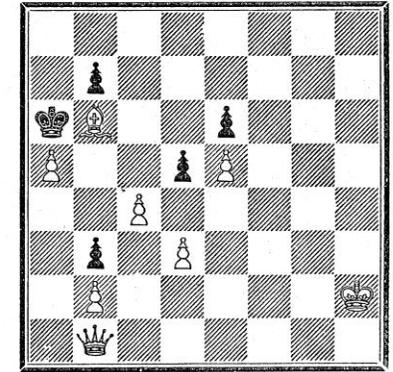
Matt in 2 Zügen.

1568. *Dr. Palkoska*.
(Narodni Politika.)



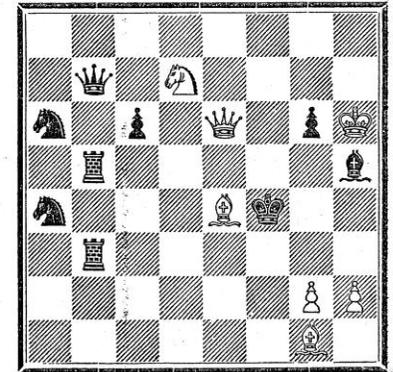
Matt in 3 Zügen.

1583. *E. Ferber*.
(Original.)



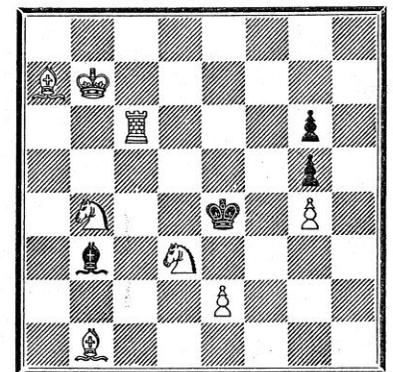
Matt in 3 Zügen.

1585. *E. Ferber*.
(Original.)



Matt in 2 Zügen.

1587. *Dr. Palkoska*.
(Narodni Politika.)



Matt in 3 Zügen.

Lösungen.

Nr. 1529. 1. De5--b8, d4×e3† 2. Sc3 etc. 1. . . ., K×a2 2. L×d4† etc.

Nr. 1530. 1. Dd3—h7 droht 2. Dh1† etc. 1. . . ., c(e)×d2 2. Sd4 etc.

Nr. 1531. 1. Lc6—d5, 2. Tc7, 3. Tc1, 4. Tb1, 5. Lc6 etc.

Nr. 1532. 1. Sh5—f4, gf4 2. Tf2, ff3 3. Df2 ct. 1. . . ., gh4 2. Dd6†, cd6 3. Sfh3 etc.

Nr. 1533. 1. Kc6—d7, Dh7×f7, —f5, e4, ×d3, —g8, —h5 etc. 2. D, L, B×D etc. 1. . . ., Dh2 2. Df3† etc.

Nr. 1488a. 1. Lg8—b3, Lc3 2. Sg3 etc. 1. . . ., Lh4 2. Sd2 etc. 1. . . ., ee5 2. S×D6 etc. 1. . . ., dd5 2. Sc5 etc. 1. . . ., 1. . . ., hh5 2. Sg5 etc. Zugzwang!

Nr. 1534. 1. Tc1—c8!, gg5 2. Dc4 etc. (Drohung) 1. . . ., L×S 2. D×L etc. 1. . . ., ee4 2. Df4 etc.

Nr. 1535. 1. Sd5—f6, ~ 2. Da2 (†), 3. Tb1, b3. Wohl die gefälligste Ausdrucksform für das Thema, dem schwarzen König mit dem ersten Zug sämtliche 8 Fluchtfelder freizugeben.

Nr. 1536. 1. Dh3—f3 etc.

Nr. 1537. Mit schwarzem Läufer h5, 1. De4—c4 etc.

Nr. 1538. 1. Tg2—c2 etc.

Nr. 1539. 1. Se7—d5 etc.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K. Basel; Dr. Ch. Enschede, Haaren; Th. Frey, Zürich; Dr. R. Gerlach, Küsnacht; A. Henneberger, Basel; A. Gonnin, Zürich; J. Kastiga; E. E. Ramstein, St. Gallen; W. Stoos, Lausanne; alle. Dr. J. Müller, Brugg: 1529—31, 33—39, 1498. Fr. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1498, 1529, 30 23—39. J. Wiedemann, Schenningen: 34, 36—39. A. Koelliker, Zürich, 1498, 29, 36, 39. V. Jerabek, Reiterndorf und A. Lilljeqvist, Karlsruhe: alle Zweier.

Kleine Fernturniere.

Letzte Berichterstattung S. 7 der „Schweizerischen Schachzeitung“.

29. F.-T.: P. 16: Costin 1, Naef 0; P. 17: Naef 1, de Lignières 0; P. 18: de Lignières 1, Zimmerlin 0.

30. F.-T.: P. 7: Barth 1, Hegnauer 0; P. 8: Vøellmy 1, Hegnauer 0.

31. F.-T.: P. 4: Zimmerlin 1, Baumgartner 0; P. 5: Baumgartner 1, Fiebig 0; P. 6: Baumgartner 1, Barth 0; P. 7: Fiebig 1, Barth 0; P. 8: Fiebig 1, Burg 0; P. 9: Zimmerlin 1, Stoffel 0; P. 10: Zimmerlin 1, Leist 0; P. 11: Baumgartner 1, Leist 0.

Für 2 folgende Turniere, wovon eines für starke, das andere für mittelstarke Spieler bestimmt, sind je 4 Anmeldungen eingegangen. Weitere Teilnehmer — je 3 per Gruppe — sind willkommen; sie mögen ihre Einschreibung der Turnierleitung alsbald melden, damit der Kampf beginnen kann.

Schweiz. Schachverein 1912.

Zentralkomite: Pfr. E. Thomann, St. Leonhard, Zürich, Präsident; A. Henneberger, Basel, Vizepräsident; Dr. M. Henneberger, Basel, Kassier; E. Vøellmy, Basel, Sekretär; J. Bovet, Neuchâtel, Eugen von Büren, Bern, W. Bützberger, Luzern, L. Solyom, Genf und Dr. von Rohden, Davos, Beisitzer.

Ehrenmitglieder: Dr. A. Kündig, Basel; Dr. Müller, Brugg; Regierungsrat J. Berger Graz; Dr. Th. Schaad, Schaffhausen; M. Pestalozzi, Bern.

Nr.	Ort	Mitgliederzahl	Vereinslokal	Spielzeit	Präsident
1	Aarau, Cl.	11	Hotel Ochsen	Di. Abd.	Dr. Zimmerlin
2	Basel, Ges.	70	Hotel Storchen	Fr. Abd., tgl. im Kasino	Dr. M. Henneberger
3	Bern, Cl.	75	Hotel Simplon	Do. Abend	R. Belli
4	Bern Abst.-V.	12	Bärenplatz 13	Di. „	Chr. Nydegger
5	Bern, Kaufl.	23	Vereinshaus	Di. „	G. Lehmann
6	Biel, Ges.	30	Café Rüschi	Do. „	A. Sauter
7	Burgdorf, Cl.	9	Zur alten Post	Di. „	F. Bosshardt
8	Chaux-de-fds., Cl.	48	Ariste Robert	Di. u. Sa. Abend	A. Lalive
9	Davos, intern. Cl.	80	Kurhaus Davos-Platz	So. Mittag, Di. u. Do. Abend	Dr. v. Rohden
10	Genf, Cl.	53	Café de la Couronne	täglich	Dr. Ch. Kühne
11	Kempttal, Cl.	9	Rest. Hammermühle	Mi. Abd.	E. Oehli
12	Langenthal, Cl.	9	Hotel Bären	„	Pfr. Hartmann
13	Lausanne, Cl.	23	Rest. Mirabeau	Mi. u. Sa. Abd.	B. Samsonoff
14	Luzern, Cl.	53	Restaurant Seidenhof	Mi. Abd.	H. Bienz
15	Montreux	25	Tonhalle	Do. Abd.	B. Zimmermann
16	Neuchâtel, Cl.	7	Brasserie Gambrinus	Do. Abd.	J. Bovet
17	Schaffhausen, Ges.	21	Café Rebmann	Mo. Abd.	Dr. E. Müller
18	St. Gallen, V.	60	Löchlebad	Do. Abd.	R. Uhlendorf
19	Winterthur, Cl.	13	Kasino	Sa. Abd.	H. Biedermann
20	Zürich, Ges.	75	Schmiedstube	Do. Abd. u. tägl. Mittag	Pfr. E. Thomann
	Total	706			
	Einzelmitglieder	65			
	Gesamtzahl pro 1912	771			
	„ „ 1911	612			
	Zunahme	159			

Das Vereinsverzeichnis lässt erkennen, dass in der Mitgliederzahl eine Zunahme von 25% eingetreten ist; daran sind besonders die Vereine mit Schachkursen beteiligt. Fortschritte zeigen auch die Vereine mit hohem Jahresbeitrag: Montreux (Fr. 12.—) hat mehr als das benachbarte Lausanne, Basel (Fr. 10.—) rückt den grössten Vereinen immer näher. Davos darf sich rühmen, den grössten Verein zu besitzen. Aber auch die Einzelmitglieder, die bei einer Vermehrung und Vergrösserung der Vereine gewöhnlich zurückgehen, haben zugenommen. Es wird nun für die Zukunft schwerer Arbeit bedürfen, um den grossen Besitzstand zu wahren.

vermutet hätten. Der Präsident J. Thomann, hielt die mit tödlicher Sicherheit erwartete Begrüssungs-Eröffnungsrede, der Aktuar, Herr Oberrichter Dr. Meyer bot den ganzen Jahresbericht in humorvollen, amüsanten Versen, in denen Witz und Satyre in buntem Spiel wechselten und die „Helden“ unserer Gesellschaft gebührend geschildert, gezeichnet und geneckt wurden; der Quästor, Herr A. Hiller, legte mustergültig, wie immer, die Jahresrechnung vor, mit der frohen Botschaft, dass wir nun bald wieder 2000 Fr. Vermögen hätten und der Vorschlag 150 Fr. befrage, und der Bibliothekar, Herr von Erlach, meinte scherzhaft, dass die Schachspiele doch noch mehr benützt und abgenützt würden, denn die Schachbücher unserer reichhaltigen Bibliothek, was andererseits auch wieder weniger Buchbinderkosten verursacht. Zu unserm grössten Bedauern stellte Herr Hiller, der seit 18 Jahren so treu und gewissenhaft das Quästorat besorgt hatte, das unwiderrufliche Verlangen, von seinem Amt zurückzutreten, und so ungern wir es taten, so mussten wir doch seinem Wunsche entsprechen. Zum kleinen Beweis unserer vollen Anerkennung erhob die Generalversammlung Herrn Hiller einstimmig zum Ehrenmitglied und wir überreichten ihm eine künstlerisch geschmackvoll ausgeführte Ehrenurkunde hinter Glas und Rahmen. Wir sind überzeugt, dass Herr Hiller auch fernerhin unser anhängliches und liebes Mitglied bleiben wird. Zum Nachfolger im Quästorat wurde Herr Bezirksrichter Adolf Pflughart, Kinkelstrasse 70, Zürich V gewählt, und wir wünschen ihm gleiches Gelingen und gleichen Erfolg. Wenn ich noch hinzufüge, dass unser allverehrter Herr Professor A. Werner als Vizepräsident verbleibt, so ist unser Vorstand wieder wohl bestellt, um vertrauensvoll der Zukunft entgegenzugehen. Unsere Mitgliederzahl wird zwar wahrscheinlich etwas abnehmen; aber wir hoffen doch, um die 80 herum zu bleiben, so dass auch weiterhin die edle Schachspielkunst in Zürichs Metropole ein treues Heim und eine dauernde Pflegestätte findet.

Th.

San Sebastian. Spielmann nicht erster Sieger, das ist die grösste Ueberaschung, die der Schlussskampf ergab; Rubinstein hat ihn um einen halben Punkt überholt (12½ Punkt), Spielmann und Niemzowitsch 12 P., Dr. Tarrasch 11½ P., Perlis 10 P., Marshall 9½ P., Duras 8½ P., Schlechter und Teichmann 8, Leonhardt 5. Der gewaltige Stoffantrag, den wir mit Rücksicht auf den bescheidenen Abonnementspreis nicht durch Vergrösserung der Zeitung bewältigen können, zwingt uns immer mehr, die Berichterstattung über internationale Meisterturniere den grossen Tages- und Schachzeitungen zu überlassen.

Endspiel von König und Bauer gegen König.

In La Stratégie vom September 1908 habe ich dieses Endspiel als ein Problem der Wahrscheinlichkeitsrechnung aufgefasst. Es wäre für mich von Interesse zu erfahren, ob die dort angegebenen Zahlen schon von andern Forschern aufgestellt worden sind. Möglicherweise könnte mich ein Leser der Schweiz. Schachzeitung darüber belehren?

Schliesst man selbstverständlich die Stellungen des Bauern auf der achten Horizontalreihe aus, so sind nach meinen Berechnungen im ganzen 163328 Stellungen der drei Steine möglich. Diese Zahl dürfte wohl schon bekannt sein; ich fand aber bis jetzt nichts darüber. Setzt man nun voraus, dass in allen diesen möglichen Stellungen der Anzug an Weiss ist, welche Partei auch den Bauer besitzt, so fand ich, dass 124888 Stellungen Gewinnstellungen sind und 38440 Remisstellungen sind. Um diese Resultate zu erhalten, wurden die Zahlen

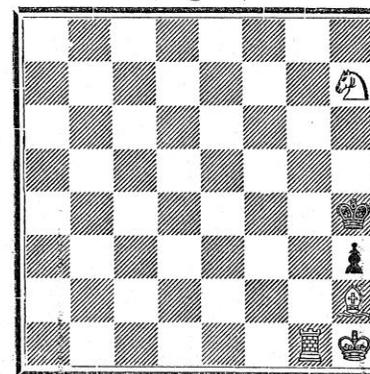
für jedes Feld der einen Bretthälfte aufgestellt. Steht z. B. der Bauer auf f4 oder c4, so sind 3392 Stellungen der beiden Könige möglich und davon sind 2358 Gewinnstellungen und 1034 Remisstellungen und so weiter. Ich habe alle Zahlen in der zitierten Arbeit angegeben und verschiedene interessante Fragen, die sich daran anknüpfen, behandelt.

V. Cornez, Algier.

Ein vielzüiges Selbstmatt.

Folgendes interessante Selbstmatt empfehlen wir unsern Problemfreunden und Schachkursleitern zum Studium; die Aufgabe ist trotz der hohen Zügezahl der reinsten Waisenknabe gegenüber Shinkmans berühmtem 240 Meter langem Schachbandwurm (von ihm „The Chess Megatheriogymnasticodinosaurian“ getauft, s. III. Jahrgang S. 78); sie zeigt anschaulich, wie der schwarze König der *Zentrifugalkraft* gehorchend, „immer hübsch der Wand entlang“ bis zu seinem Bestimmungsfeld ff gedrängt wird. Der Nachspielende wird da leicht durch den Lösungsverlauf an ein modernes, beliebtes Lachbudenkarussell erinnert; vielleicht wird ihm dabei auch so zu Mute wie dem armen Scholaren in Göthes Faust: „Mir wird bei alledem so dumm, Als ging' mir ein Mühlrad im Kopfe herum“. Vielleicht weist uns aber ein Löser nach, dass das Problem ohne Zentrifugalkraft noch auf kürzerem Wege zu lösen ist.

1588. W. Henneberger. (Original.)



Selbstmatt in 60 Zügen.

1. Sf8, Kh5 2. Sg6, Kh6 3. Sf4, Kh7 4. Se6, Kh6 5. Sg7, Kh7 6. Sf5, Kh8 7. Le5†, Kh7 8. Tg7†, Kh8 9. Ta7†, Kg8 10. Sh6†, Kf8 11. Lh2. Ke8 12. Kg1, Kf8 13. Kf2, Ke8 14. Kg3, Kf8 15. Th7, Ke8 16. Sf5, Kf8 (oder 16. ... Kd8 17. Sh4, Ke8 18. Sg6 etc. wie im Text) 17. Se7, Ke8 18. Sg6, Kd8 19. Se5, Ke8 (oder 19. ... Kc8 20. Sg4 etc.) 20. Sd7, Kd8 21. Sf6, Kc8 22. Sd5, Kd8 (oder 22. ... Kb8 23. Sf4 etc.) 23. Sc7, Kc8 24. Se6, Kb8 25. Sc5, Kc8 (oder 25. ... Ka8 26. Se4 etc.) 26. Sb7, Kb8 27. Sd6, Ka8 28. Kf2, Kb8 29. Tb7†, Ka8 30. Tb1, Ka7 31. Sc4, Ka8 32. Tb8†, Ka7 33. Sa3, Ka6 34. Sb5, Ka5 35. Sc7, Ka4 36. Sd5, Ka5 (oder 36. ... Ka3 37. Se7 etc.) 37. Sb4, Ka4 38. Sc6, Ka3 39. Sd4, Ka4 (oder 39. ... Ka2 40. Se6 etc.) 40. Sb3, Ka3 41. Sc5, Ka2 42. Sd3, Ka3 (oder 42. ... Ka1 43. Se5 etc.) 43. Sb2, Ka2 44. Sc4, Ka1 45. Le5†, Ka2 46. Tb2†, Ka1 47. Te2†, Kb1 48. Sa3†, Kc1 49. Lh2, Kd1 50. Ta2, Kc1 51. Kg1 (Zug-Umstellung möglich) Kd1 52. Tc2, Ke1 53. Sb5, Kd1 54. Sd4, Ke1 55. Sb3, Kd1 56. Td2†, Ke1 57. Kh1, Kf1 58. Sd4, Ke1 59. Sf3†, Kf1 60. Te2—g2 (Zugzwang für Schwarz!) h3×g2†

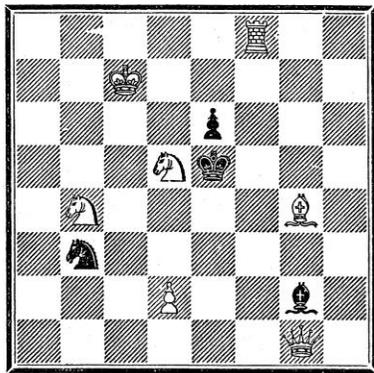
Für Stenographen Stolze-Schrey! Der Unterzeichnete hat im Korrespondenzklub des Allg. Schweiz. Stenographenvereins eine Gruppe für Schachfreunde gegründet. Stenographen, die sich dafür interessieren, werden höfl. gebeten, ihre Adresse einzusenden an den Leiter der Gruppe, Hch. Diggelmann, Frankengasse 22, Zürich I.

dungen stimmen Dusold und Behting vollkommen überein. An Stelle des Turmopfers hat Dusold ein Fesselungsspiel, und zugleich ist es ihm vergönnt gewesen, das andere Spiel in zwei Wendungen zu zerlegen. Sein grösstes Verdienst liegt in der Hinzufügung eben dieses Springeropfers, das zu dem Behtingschen Läuferopfer getreten ist. Nr. 1577 ist zweifellos das beste Stück der ganzen Reihe. Es zeigt einen hohen Grad von Oekonomie und die vier Spiele, darunter zwei matte, sind ganz gleichmässig herausgearbeitet. Man beachte die straffe Gliederung des Problems: Nach dem Schlüsselzuge hat Schwarz die Möglichkeit, entweder mit dem B oder mit dem K zu ziehen. Jede Verteidigung mündet in ein Paar von schönen Mattstellungen, die sich im ersten Falle auf zwei Bauernschläge, im anderen auf zwei Königszüge ergeben. Ein Mattzug fällt mit Bauernraub zusammen.

In Nr. 1578 kehrt die Verknüpfung von Läufer- und Springeropfer wieder, die auch den folgenden Aufgaben eigentümlich ist. Die Einleitung des Gottschallschen Preisproblems besteht in einem wirkungsvollen Langzuge. Neben den beiden reinen Schlusswendungen des Hauptspiels findet man hier noch zwei weitere reine Mattstellungen. Trotzdem gefällt mir Nr. 1578 weniger gut als Nr. 1577. Erstens hat der w. K hier weiter nichts zu tun, als 1. Tf1± zu vereiteln. Ferner stört die zweizügige Erledigung eines Nebenspiels und mehr noch der Umstand, dass in der vierten mattrainen Stellung der w. T gänzlich unbeteiligt ist. Die dritte reine Stellung wird durch ein Schachgebot mit Bauernschlagen erzielt, während in Nr. 1577 die zweiten Züge vom Weiss beide still sind. Gegenüber der Dusoldschen Leistung fällt auch noch der Mehraufwand von je 1 w. und 1 schw. B ins Gewicht.

1589. J. Pospisil.

Obrazkova Revue 1900.



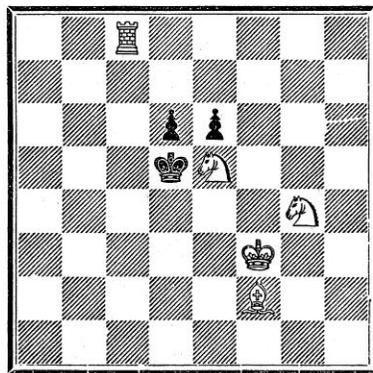
Matt in 2 Zügen.

1. Lg4—f5
 1. ... ef 2. Te8± 1. ... ed 2. Sd3±
 1. ... Lf3 2. Dg7± 1. ... Sd2: 2. Da1±
 1. ... Sc1 2. d4± 1. ... Sd4 2. Dh2±

In anderer Art hat ein böhmischer Meister den Gehalt des klassischen Epigramms zu bereichern gewusst. Neben den zwei Themawendungen, die in mattrainer Form dargeboten werden, finden sich in Nr. 1589 verschiedene z. T. wenigstens ökonomische Mattstellungen. Der erste Zug nimmt zwar einen Ausweg, allein auf 1. ... Ke4 hätte man zu Anfang ein Matt durch 2. De3 Matt, welcher

1590. O. Dehler.

Deutsches Heim 1905.



Matt in 2 Zügen.

1. Lf2—c5
 1. ... dc 2. Td8±
 1. ... de 2. Se3±

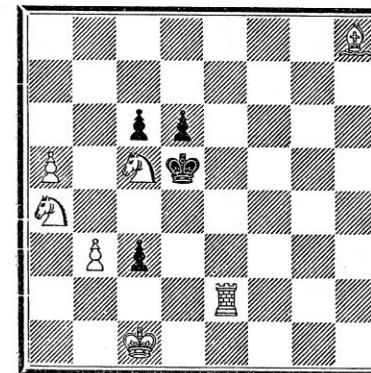
Zug im wirklichen Verlauf der Lösung übrigens nur als Doppelzug auftritt. Beachtenswert sind die Matts durch die Dame auf a1 und g7, während das auf h2 nicht ganz so hübsch ist.

Die drei letzten Nachläufer enthalten nichts Besonderes. Nr. 1590, einer meiner ersten Versuche, ist ohne Kenntnis ihrer Vorgänger verfasst. Bekannt waren mir damals nur das klassische Epigramm selbst und Langes Bearbeitung Nr. 1574. Aeusserlich zeigt sich der Zusammenhang schon in der Aufstellung des schw. K auf d5 und des w. S auf e5, während man sonst überall daran geändert hat. Wenn ich auch selbständig auf die Verbindung der beiden Opferspiele gekommen bin, so verschlägt dies nichts gegenüber der Tatsache, dass die Erfindung schon früher von einem andern gemacht worden ist, und ich würde mich daher scheuen, diesen Zweizüger nachzudrucken, wenn er nicht das sinnfälligste Beispiel für die Umgestaltung des alten Stückes in eine moderne Form wäre. Beide Mattwendungen sind rein, und in beiden Fällen ist kein weisser oder schwarzer Stein für die Mattbildung entbehrlich. Ein drittes mattraines Spiel hat selbst Pospisil nicht einflechten können.

Nr. 1591, des Balten Behting zweite Schöpfung auf diesem Gebiete, ist weiter nichts als eine vereinfachte Wiederholung von Nr. 1578, in der bloss die unökonomische Wendung fehlt. Auch das Schlagen des schw. B ist beseitigt. Die drei Mattstellungen sind gleichmässig rein (T, L und S setzen je einmal matt). Der erste Zug ist gelungen, da der w. T berufen zu sein scheint, auf 1. ... c2 mit 2. Td2 Matt einzugreifen. Hässlich nimmt sich aber der w. Ba5 aus, der nur die Nebenlösung 1. Sb7 c5 2. Sa5 c4 3. bc Matt verhindert.

1591. C. Behting.

Baltischer Kalender 1912.

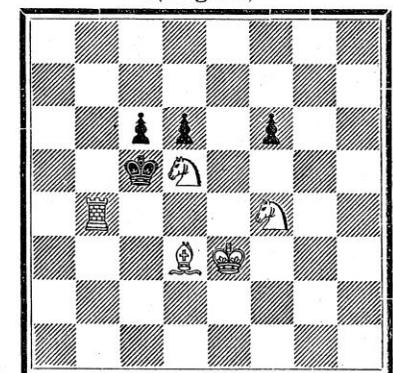


Matt in 3 Zügen.

1. Te2—e8
 1. ... c2 2. Le5 de 3. Td8±
 2. ... dc 3. Sc3±
 1. ... dc 2. Sb6—Kd6 3. Le5±

1592. O. Dehler.

(Original.)



Matt in 3 Zügen.

1. Tb4—b8
 1. ... f5 2. Lb5 cb 3. Sc8±
 2. ... cd 3. Sd3±
 1. ... cd 2. Se6± Kc6 3. Lb5±

Um die Zehnzahl der Nachbildungen voll zu machen, lege ich eine neue Bearbeitung vor, welche die gleichen drei Mattbilder unter Ersparnis der beiden w. Bauern enthält. Nr. 1592 schliesst sich sonst eng an meine Nr. 1589 an. Freilich ist die Vereinfachung teuer erkauft mit einer Einbusse an Schwierigkeit. Vielleicht entschädigt dafür in gewissem Masse die Bildwirkung dieses Dreizügers mit der

rhombischen Aufstellung der Offiziere, und schliesslich kann eine üppige Phantasie dem Löser die Trugbilder 1. La6 2. Sd3† K×d5 3. Lc4 Matt oder 1. Lf5 2. Sd3† K×d5 3. Td4 Matt vortäuschen.

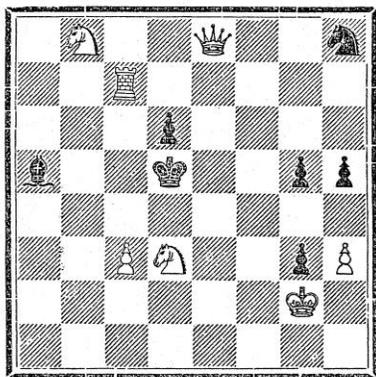
Damit bin ich am Ende meiner Ausführungen angelangt, und obwohl ich mich der Hülfe des fleissigen Leipziger Sammlers O. Korschelt für diese Zusammenstellung versichert habe, verhehle ich mir doch keineswegs, dass es noch manche hierhergehörige Aufgabe geben wird, die sich meiner Kenntnis entzieht.

Nachtrag.

Nach Abschluss dieses Aufsatzes wurde ich auf die beiden folgenden Probleme von Köhnlein aufmerksam, die im Zusammenhang mit dem behandelten Thema stehen und wegen ihrer selbständigen Auffassung besonders bemerkenswert sind:

1593. F. Köhnlein.

(Strategie 1901. 1. ehr. Erw.)



Matt in 3 Zügen.

1. De8—e2 Lc3: 2. Sc5 dc 3. Td7 Matt.
 2. ... ~ 3. De4, De6 Matt.
 1. ... Lc7: 2. Sb4† Kc5 3. Sd7 Matt.
 1. ... h4 2. Dg4 Lc7: 3. c4 Matt.
 1. ... S~ 2. Df3† 3. Df7 Matt.

Es besteht Zugzwang.

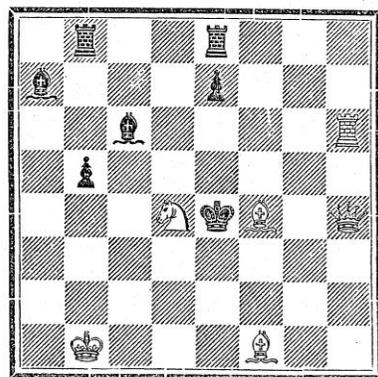
Ferner erwähne ich: 1575 ist zuerst in der D. Schachztg. III (1848) S. 313 erschienen, und 1591 findet sich in dieser Form im Rigaer Tageblatt vom 8. (21.) Januar 1912, da die Fassung im Kalender — der genaue Titel lautet „Kalender der Deutschen Vereine in Liv-Est-Kurland 1912“ — sich als nebenlösig erwiesen hatte.

Briefkasten.

H. D., Zürich. Ihre Anregung, den „Rochadeangriff“ in Buchform zu publizieren, ist nicht neu; wir sind schon mehrmals dazu animiert worden. Es steht zu hoffen, dass sich dies werde verwirklichen lassen; doch darf der Verfasser von sich aus dieses Opfer (Schachbücher bedeuten für die Verfasser gewöhnlich finanzielle Opfer) nicht bringen. Vielleicht hat der Schweiz. Schachverein in den nächsten Jahren etwas dafür übrig. Inzwischen wird Herr Völlmy seine Untersuchungen fortsetzen und das Material vervollständigen.

1594. F. Köhnlein.

(Festschrift des A. S. C. M. 1906.)



Matt in 3 Zügen.

1. Dh4—g3 e5 2. Td6 ef 3. De1 Matt.
 2. ... ed 3. Ld3 Matt.
 1. ... Kd5 2. Se6 3. Df3, Dd3 Matt.
 1. ... Ld4: 2. Lg2† 3. Dg5 Matt.
 1. ... Kd4: 2. De3† 3. De5 Matt (Droh.)

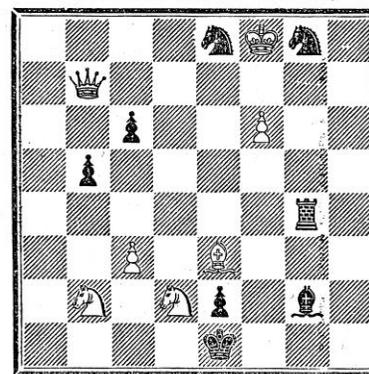
Trzynietz. In letzter Stunde kommt die betäubende Nachricht, dass Herr Biedrawa, einer der treuesten Anhänger unserer Fernturniere, plötzlich an einem Herzschlag gestorben ist.

Probleme.

Herr Dr. Mazel in Mähr. Weisskirchen) teilt uns in entgegenkommender Weise mit, dass das Problem 1580 einen wenig bekannten Komponisten, Desiderius Pap Miskolcz zum Verfasser habe, und dass er (Dr. M.) der Redaktion des Neuburger Wochenachts auf ihre Anfrage als Antwort die Schachspalte der „Silesia“ vom 21. Januar 1912, in der sowohl unsere Nr. 1580 als auch die Nr. 1597 abgedruckt sind, zugesandt habe. Unsere Nr. 1580 war zuerst im Wiener Salonblatt 1872 erschienen.

1595. J. Kohtz u. C. Kockelkorn.

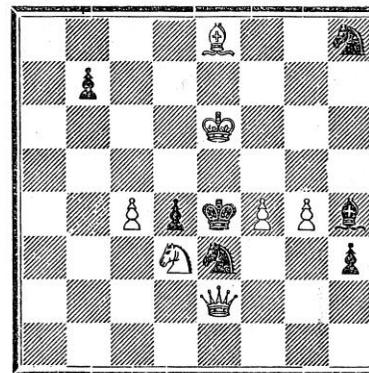
(Festschrift des A. S. C. M.)



Matt in 4 Zügen.

1597. Desiderius Pap, Miskolcz.

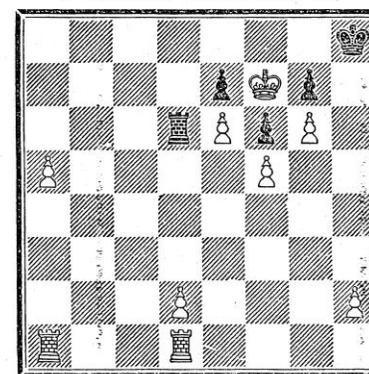
(Oesterreich. Schachztg. 1872.)



Matt in 4 Zügen.

Nr. 1596 W. Pauly.

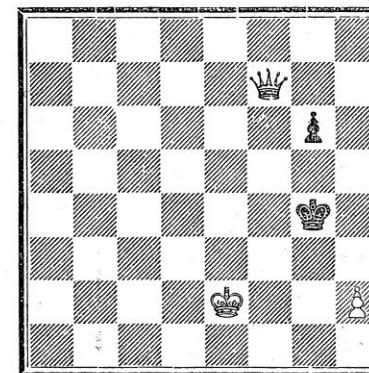
(Festschrift des A. S. C. M.)



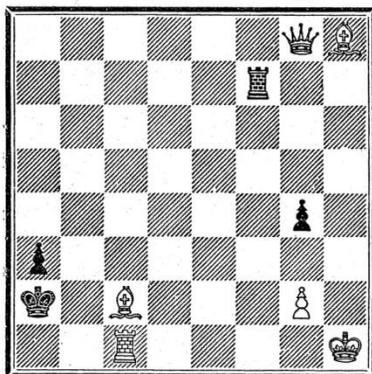
Matt in 4 Zügen.

1598. M. Havel.

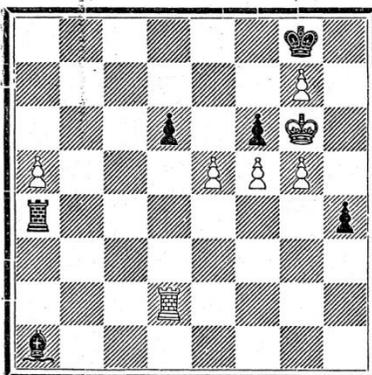
(Zlata Praha)



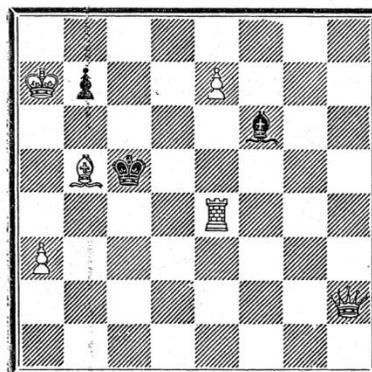
Matt in 4 Zügen.

1599. *J. Pilnacek.*
(Norodni Politika 1912.)

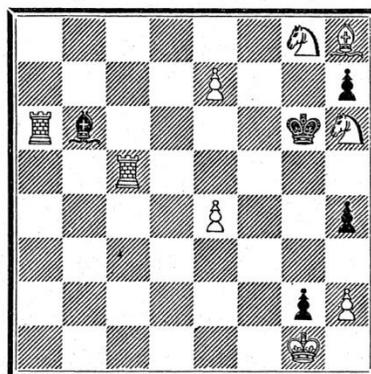
Selbstmatt in 3 Zügen.

1601. *L. N. de Jong.*
(More White Rooks.)

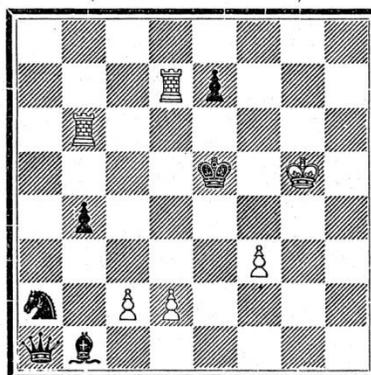
Matt in 3 Zügen.

1603. *E. Hasselkus.*
(Deutsches Wochenschach.)

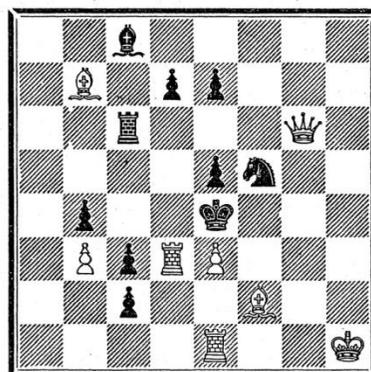
Matt in 2 Zügen.

1600. *J. Pilnacek.*
(Norodni Politika 1912.)

Selbstmatt in 3 Zügen.

1602. *G. Heathcote.*
(More White Rooks.)

Matt in 2 Zügen.

1604. *E. Voellmy.*
(Basler Nachrichten.)

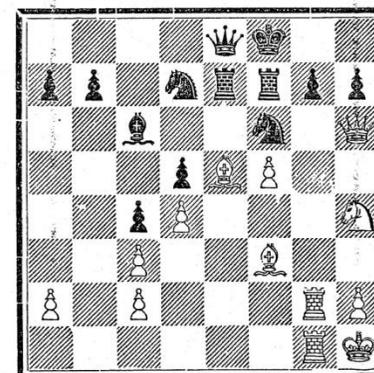
Matt in 2 Zügen.

Lösungsturnier 1911.

Der Zudrang zum Lösungsturnier war im letzten Jahr nicht so gross wie 1910, die Entscheidung daher auch leichter abzuzählen, umso mehr als einige alte Freunde der Probleme wie die Herren Dr. A. K., Basel, Dr. R. G., Dr. Ch. Enschede, A. Henneberger etc. zum vorneherein auf Preise verzichteten. Wenn wir daher von den Genannten absehen, so ist der Held der Konkurrenz W. Stooss in Lausanne, der alle Aufgaben des Jahres gelöst hat; er erhielt den 1. Preis in Form von Schachfigurentypen und Diagrammstempel. Den Preis für Vierzügler errang Th. Frey in Zürich (Taschenschach), für Dreizügler J. Kastiga in Bern (das indische Problem). Die Damen Ida Hebler und Hulda Oswald, sowie Herr Jerabek in Ischl erhielten für die Lösung der Zweizügler den Schachkalender.

1123. Partiestellung.

Meisterturnier zu Karlsbad 1911.
Weiss: Spielmann. Schwarz: Rubinstein.

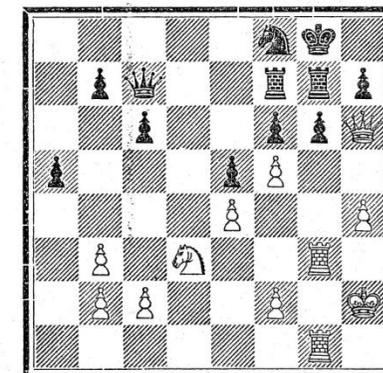


Spielmann, der die ganze Partie (Vierspringerspiel) unerschrocken geführt hatte, ermordete seinen gefürchteten Gegner auf elegante Weise:

32. Sh4—g6†! h7×g6
33. Dh6—h8† Sf6—g8
34. Le5—d6 De8—d8
35. Tg2×g6 Sd7—f6
36. Tg6×f6 Tf7×f6
37. Tg1×g7 Aufgegeben.

1124. Partiestellung.

Meisterturnier zu Karlsbad 1907.
Weiss: Spielmann. Schwarz: Rubinstein.



Hier geschah:

31. f2—f4! Dc7—e7
32. f4×e5 f6×e5
33. Tg3—g5! Sf8—d7
34. f5×g6 h7×g6
35. Tg5×g6 Sd7—f6
36. Tg1—g5 Sf6×e4
37. Tg5—h5 Aufgegeben.

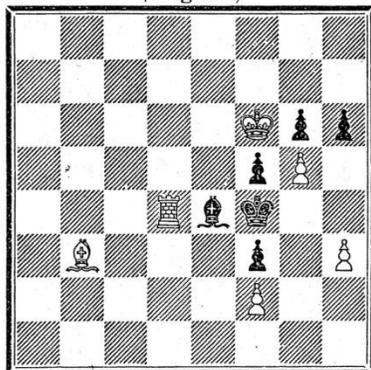
Man beobachte die auffallende Ähnlichkeit zwischen 1907 und 1911!

Internationale Fernturniere.

III. Turnier: Ohne dass Abschätzung unerledigter Partien notwendig wurde, ist diese Gruppe zum Abschluss gelangt; allerdings fehlt noch die Partie Biedrawa-

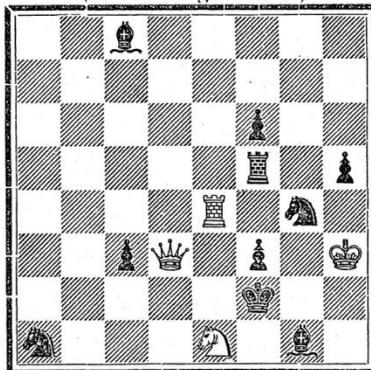
Probleme.

1605. E. Voellmy.
(Original.)



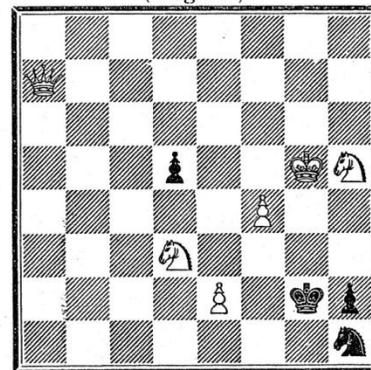
Matt in 4 Zügen.

1607. V. Onitju.
(O. Dehler gewidmet)



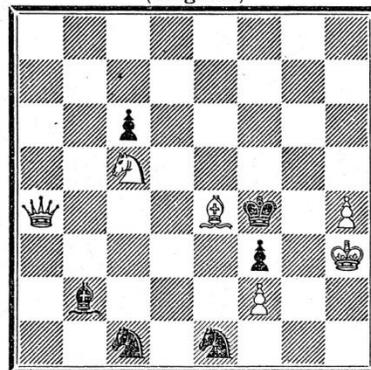
Matt in 3 Zügen.

1609. J. Jespersen.
(Original.)



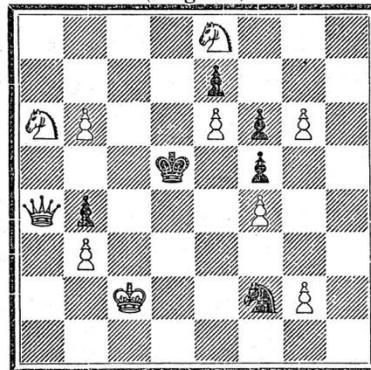
Matt in 3 Zügen.

1606. W. Stooss.
(Original.)



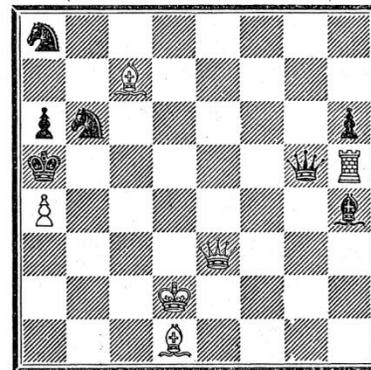
Matt in 4 Zügen.

1608. J. Jespersen.
(Original.)



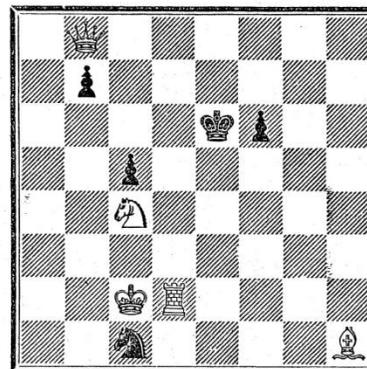
Matt in 3 Zügen.

1610. E. Voellmy.
(Basler Nachrichten 1911.)



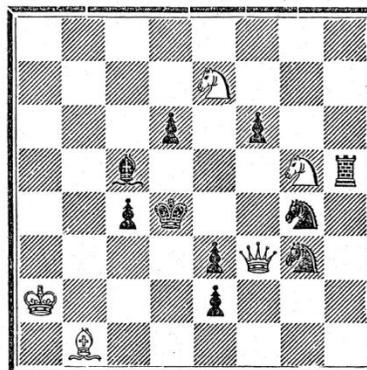
Matt in 3 Zügen.

1611. M. Havel.
(1. Pr. i. „Natal-Mercury“-t.)



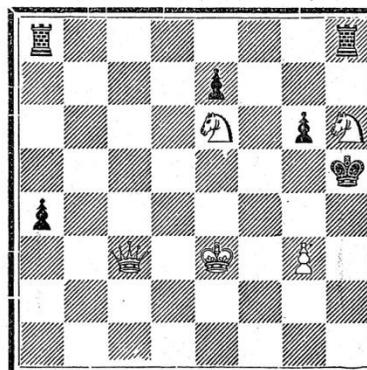
Matt in 3 Zügen.

1613. L. Cimburek.
(3. Pr. i. „Natal-Mercury“-t.)



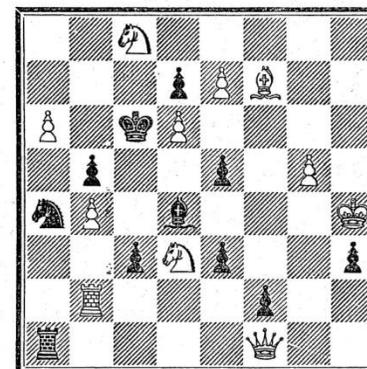
Matt in 3 Zügen.

1615. B. Semerad.
(Narodni Politika 1912.)



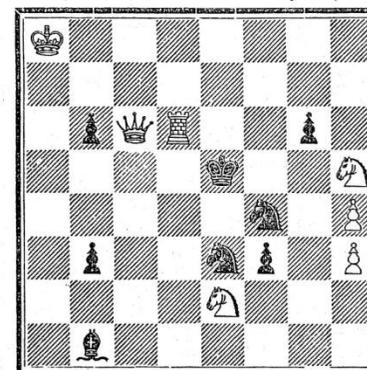
Matt in 2 Zügen.

1612. F. Gamage.
(2. Pr. i. „Natal-Mercury“-t.)



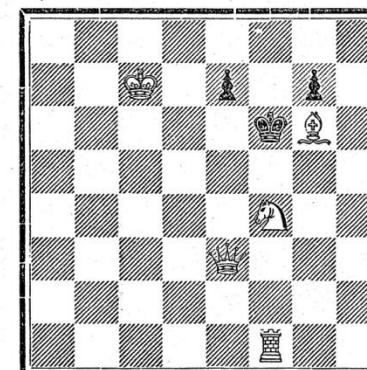
Matt in 3 Zügen.

1614. A. W. Daniel.
(4. Pr. i. „Natal-Mercury“-t.)



Matt in 3 Zügen.

1616. P. Villaret.
(Deutsches Wochenschach 1912.)



Matt in 2 Zügen.

Lösungen.

- Nr. 1540. 1. Dh7—c2 droht 2. e4† etc. 1. . . . Se3 2. De4† etc. 1. . . . K×c6 2. Da4† etc. 1. . . . Bc6 2. Sf6† etc. 1. . . . L×d7 2. L×g2† etc. 1. Sb3 2. Se7† etc. 1. . . . Lg6 2. Sf6† etc.
- Nr. 1541. 1. Sb7—d8 droht 2. Da1† etc. 1. . . . Tc3 2. Da1! etc. 1. . . . Ta3 2. Sc6† etc. And. leicht.
- Nr. 1542. 1. e7—e8S Lb7 od. S×e7 2. S×c7 etc. 1. . . . Kd5 2. d3 etc. 1. . . . Tb7 2. Se5† etc. 1. . . . Sf6 2. S×f6 etc.
- Nr. 1543. 1. Ta1—e1 g3 2. Df3 etc. 1. . . . b4 2. Dd3 etc.
- Nr. 1544. 1. Lc3—c5 etc. Nr. 1545. 1. Sb6—d5 etc.
- Nr. 1546. 1. Dg4—h4!, c7—c6 2. Se5—g4 etc. 1. . . . , Sh8—f7 2. Se5—c6 etc. 1. . . . , ~ 2 Lh3—f5 etc. (Drohung).
- Nr. 1547. 1. Kd8—d7, Ke5 2. Tg6, Kf5 3. Ld4 etc. 2. . . . , Kd5 3. Td6† etc. 2. . . . b5 3. Te6† etc. 1. . . . , b6 2. Te7, Kc5 3. Le4 etc. 1. . . . , b5 2. Tg6, Ke5 3. Te6† etc.
- Nr. 1548. 1. Te2—f2, T×f2 2. Lf3, T×f3 3. Kd6—c6 etc.
- Nr. 1549. 1. Db5—b8, f3 2. Db5 etc. (Rückkehrthema); 1. . . . Tc8 2. D×d6 etc. 1. . . . , ~ 2. Dg8† etc. (Drohvor.)
- Nr. 1550. 1. d2—d3, Lg5 2. Dh2† etc.; 1. . . . , K×g5 2. Dd4 etc.
- Nr. 1551. 1. f7—f8 S!, Kc5 2. Sd7† etc. 1. . . . , cc3 2. Se6† etc. (Drohvor.) 1. . . . , Ke5 2. Th4! etc. Originell!
- Nr. 1552. Beabsichtigt ist 1. Sb6—c8, ~ 2. Sd6! etc. nebenlöslich durch 1. Sb6×d7, K ~ 2. Db3 etc.
- Nr. 1553. (mit w. Bc3.) 1. Te1—e4, L ~ 2. Sc6! etc.
- Nr. 1554. 1. d5—d6! etc.

Richtige Lösungen gingen ein: Dr. A. K., Basel; Fr. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf; J. Kastiga, Bern; Dr. Ch. Enschede, Haarlem; E. Ramstein, St. Gallen; Th. Frei, Zürich; W. Stooss, Lausanne: alle. J. Wiedemann, Schwenningen und R. G. in K.: 1540—46, 48—54; Dr. J. Müller, Brugg: 1840—45, 48—53; A. Gonin, Zürich: 1540—46, 48, 50—54; E. Steigert, Karlsruhe: 1540—45, 49, 51, 52; A. Koelliker, Zollikon: 1443—45, 49, 50, 52—54; V. Jerabek, Ischl: alle Zweier. A. Lilljeqvist, Karlsruhe: 1445, 54; Al. Hanloser, Winterthur: 1444, 45.

Nachtrag: A. Laubenberger, St. Gallen: 1429—33, 35—37, 39

I. internationales Endspieltturnier der Wiener Schachzeitung.

Zulässig sind unveröffentlichte Studien endspielartigen Charakters. Es kann jeder Teilnehmer mit höchstens 5 Kompositionen konkurrieren. Die Arbeiten sind, mit Motto versehen, auf Diagramm zu zeichnen; ausführliche Lösung unerlässlich. Name und Wohnort des Verfassers sind in geschlossener Briefhülle, die das Motto trägt, beizulegen. Endtermin der Einsendungen: 1. August 1912. Adresse: Redaktion der Wiener Schachzeitung, Schwarzspanierstrasse 15. Die Preise betragen 100, 70, 60, 50, 40, 30 Kronen, Spezialpreis 50 Kr. für die reichhaltigste Sendung. Preisrichter: H. Fähndrich, A. Kaufmann, G. Marco, J. Thirring und A. Zinkl.

Partien vom Davoser Turnier.

Das Davoser Turnier hat gezeigt, dass zwischen unsern Hauptturnieren A und B in Bezug auf die Spielstärke der Teilnehmer kein grosser Unterschied besteht. Das hat der Erfolg des Herrn E. Voellmy, der in den letzten Jahren in der Gruppe B mit mageren Resultaten gefochten hat, bewiesen. Dass er den er-

sten Preis nicht etwa dem Turniergeglück, sondern saurer Arbeit zu verdanken hat, ersieht man aus den folgenden Partien. Wer übrigens die Abhandlungen über den Rochadeangriff sorgsam verfolgt hat, war von dem Davoser Resultat nicht überrascht. Möge sein Beispiel in der Gruppe B Nachahmung finden!

1125. Damengambit.

Weiss: E. Voellmy.

Schwarz: Wolfrum.

1. d2—d4 d7—d5
2. Sg1—f3 Sg8—f6

Das Damengambit, das für den Nachziehenden viele Jahre lang ein Gegenstand ernster Besorgnis bildete, hat seine Schrecken verloren, seit Dr. Tarrasch in Wort und Schrift die richtige Behandlung mit c7—c5 im zweiten oder dritten Zuge gelehrt hat. Heute weiss man, dass Schwarz vollständigen Ausgleich erreicht, und wendet sich daher wieder mehr denn je der Spanischen zu. Auch Herr Voellmy hätte im Kampf gegen den gefährlichen Münchner eine schärfere Waffe gewählt, wenn er nicht durch die Partie W. Henneberger-Wolfrum auf die Behandlungsweise des Damengambits durch Herrn Wolfrum aufmerksam geworden wäre. Der Vorteil der Erwiderung c7—c5 liegt darin, dass entweder beide Damenläufer oder keiner nach dem Königsfügel entwickelt werden können; deshalb soll Sf6 erst geschehen, wenn Weiss e2—e3 gespielt oder auf d5 abgetauscht hat. Die richtige Behandlungsweise sieht also so aus: 1. d4 d5 2. Sf3 c5 3. c4 e6 4. Sc3 Sc6 5. e3 Sf6 usw. Die Spielweise der Partie hat zur Folge, dass Weiss zu Lg5 gelangt, während Schwarz zu e7—e6, b7—b6 und Lc8—b7 gezwungen ist.

3. c2—c4 e7—e6
4. Sb1—c3 c7—c5
5. Lc1—g5 c5×d4
6. Dd1×d4 Sb8—c6
7. Lg5×f6

Diese Zugfolge hat eine berühmte Vergangenheit. Im Vierkampf zu St. Petersburg im Jahre 1896 spielte Pillsbury gegen Lasker an dieser 7. Dh4 und verlor die Partie. Er unterzog darauf die Stellung einer gründlichen Analyse und

hütete das Resultat seiner Untersuchung Jahre lang, bis es ihm im Jahre 1904 im Meisterturnier zu Cambridge Springs gelang, die Geschichte an den Mann zu bringen. Er gewann dort in feiner Weise mit dem Textzug gegen den Weltmeister.

7. . . . g7×f6

Falsch wäre 7. . . . S×d4 8. L×d8 Sc2† 9. Kd1 S×a1, weil der Springer nicht zu befreien ist.

8. Dd4—h4 Lf8—e7

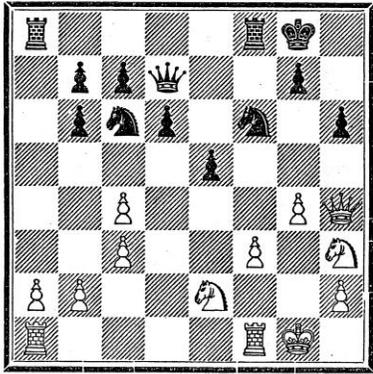
Lasker zog d5×c4; in einer Fernpartie hatte Herr Voellmy Gelegenheit, auf die Erwiderung 8. . . . d5—d4? die lange Rochade zu erproben. Der gute Erfolg jenes Experimentes hat ihn bewogen, auch hier die lange Rochade zu wagen. Vorsichtiger wäre jedenfalls 9. c4×d5 e6×d5 10. e3 mit überlegener Stellung für Weiss.

9. 0—0—0 f6—f5
10. Dh4—h6 Le7—f6
11. Sc3—b5 a7—a6

Damit hat Schwarz offenbar schon den 14. Zug im Auge; 11. . . . Se5, was Herr Wolfrum nachträglich für stärker hielt (Drohung S×f3 und Lg5†), wird ebenfalls mit Sc7† beantwortet. Im Folgenden hat Schwarz wiederholt Gelegenheit, den Bauer c4 zu gewinnen, er würde aber damit nur die Entwicklung des Gegners fördern und den Angriff gegen seine eigene geschwächte Königsstellung verstärken.

12. Sb5—c7† Dd8×c7
13. Dh6×f6 Th8—g8
14. e2—e3 b7—b5!

Der weisse c-Bauer ist ein günstiges Angriffsobjekt; er soll aber so beseitigt werden, dass die c- oder b- und ja nicht die d-Linie geöffnet wird.



Die vielen Beispiele zeigen zur Genüge, **welche Bedeutung dem von kleinen Figuren unterstützten Angriff in der offenen Springervertikale zukommt.** Dem Gegner durch Abtausch oder Bauernraub **diese Bahn zu öffnen**, muss mindestens **riskiert** genannt werden; denn in der Regel lässt sich nicht mit Bestimmtheit voraussagen, ob die Rochadestellung den Angriff überstehen wird. **Es gilt also vom Angriff in der**

Springervertikale das von der Randvertikale Gesagte in etwa gleichem Masse. Nur auf **zwei Unterschiede** ist aufmerksam zu machen, deren einer die Gefährlichkeit des Angriffs vermindert, während der andere sie wieder vermehrt: bei der g-(b-) Linie ist die **direkte Durchschlagskraft** des Angriffs dadurch **etwas verringert**, dass der angegriffene Punkt (seiner geringen Nähe wegen) besser verteidigt werden kann, wogegen die **Möglichkeit** besteht, dass der Angriff sich aus der Springer- in die Randvertikale **hinüberzieht**, ohne dass die Verteidigung ihm zu folgen vermag. Dieses **Uebergreifen des Angriffs auf eine andere Linie** wird bei der Läufervertikalen in noch stärkerem Masse zu beobachten sein.

Lösungen.

März:

- Nr. 1555. 1. Tg1—g2, bel. 2. Dc1, bel. 3. Td2 (b2), bel. 4. De1, a1, c3 Matt. Dem schwarzen König stehen innerhalb des Quadrates a3—a7—e7—e3 während des Lösungsverlaufes 23 Fluchtfelder zur Verfügung.
- Nr. 1556. 1. Th5—h8, Td6 2. Ta8 etc.
- Nr. 1557. 1. Tg5—h5, Tc6 2. Th1 etc.

Die interessante Idee dieses Zwillingspaars liegt darin, dass trotz identischer Position die Lösung jedes einzelnen Problemes verschieden ist. Ursache dieser überraschenden Erscheinung ist die seitliche Verschiebung der Figuren. Jede Aufgabe für sich allein ausser dem Zusammenhang betrachtet böte zu wenig Interesse; einzig ihre Zusammengehörigkeit lässt sie existenzberechtigt erscheinen.

- Nr. 1558. 1. f8T† 2. e8T† 3. d8T† 4. c8T† 5. b8T† 6. Ta7†.
- Nr. 1559. 1. c8L† 2. d8L† 3. e8L† 4. f8L† 5. g8L† 6. Tc1 etc.
- Nr. 1560. 1. h8S† 2. g8S† 3. f8S† 4. e8S† 5. d8S†, 6. c8S† etc.
- Nr. 1561. Beabsichtigt 1. Db6 etc.; es geht aber auch 1. Kfe5 (f4)† etc.
- Nr. 1562. 1. Ta8—e8, K×e5 2. Sd5† etc. 1. . . . , T×e5 2. Sd5† etc. 1. . . . , L×e5 2. Lb1 etc. 1. . . . , de5 2. Tf8† etc.
- Nr. 1563. 1. Ld8—c7, K×e5 2. Df4† etc. 1. . . . , Sd3, 2. Te4† etc. 1. . . . , Lb8 2. Tc5! etc. 1. . . . , Sh7 bel. 2. dd6 (Drohvar).
- Nr. 1564. 1. Sf3—g1! etc.
- Nr. 1565. 1. Dh1—h7! etc.
- Nr. 1566. 1. e2—e4! etc.
- Nr. 1567. 1. c2—c4! etc.
- Nr. 1568. 1. e2—e4 etc.
- Nr. 1569. 1. d2—d4 etc.
- Nr. 1570. 1. e4—e5 etc.
- Nr. 1571. 1. Dh5—d1 etc.

Richtige Lösungen gingen ein: Dr. A. K., Basel; Dr. Enschede, Haarlem; J. Kastiga, Bern; E. Ramstein, St. Gallen; J. Hubschmid, Rüscheegg; E. Steigert, Karlsruhe; A. Gonin, Zürich; Th. Frey, Zürich; R. G., in K.; Hans Ott, Solothurn: alle. Frä. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1455, 56, 61—63, 65—69; A. Lilljeqvist, Karlsruhe und V. Jerabek, Ischl: alle Zweier.

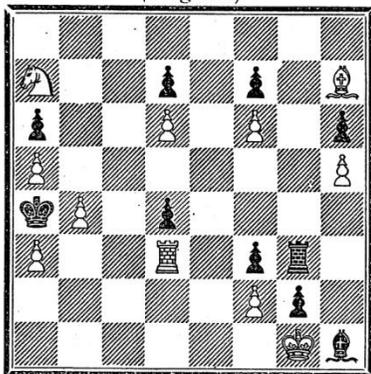
April:

- Nr. 1579. 1. Ta5—a1!, f5 2. Le6!, f4 3. La2!, Ka6 4. Lc4††, Kb7 5. La6†, Ka7 6. Lc8† oder 1. . . . , f6 2. Le6, f5 3. Lb3, f4 4. La4, Ka6 5. L×c6† etc.
- Nr. 1580. 1. Ke6—e7!, Lb3 2. Kf8!, La2 3. De8!!, bel. 4. Tf4 †. Von teuflischer Schwierigkeit!
- Nr. 1581. 1. Kf7—g5, ee1D 2. Lc2†, De4 3. Dd7 etc. 1. . . . , ee1T 2. Lc2†, Te4 3. D×c4! etc. 1. . . . , ee1S 2. Lc2†, Sd3 3. Db3! etc.
- Nr. 1882. 1. Sa7—c6, dc6 2. Db3† etc. 1. . . . , Lg8 2. Dc3 (Drohvar).
- Nr. 1583. 1. Db1—h1, dd4 2. Lc5 etc. 1. . . . , dc4 2. De4 etc.
- Nr. 1584. 1. La6—e2 etc.
- Nr. 1585. 1. Le4—f5 etc.
- Nr. 1586. 1. Ta1—c1, Tc8! 2. Tc7! etc. 1. . . . , Tc4 2. Ld6 etc. 1. . . . , Tc6 2. Ld4 etc.
- Nr. 1587. 1. Lb1—a2, Lf7! 2. Le6! etc. 1. . . . , L×L 2. S×L etc. Zwei feine Zugzwangsindier.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; Th. Frey und A. Gonin, Zürich; Dr. Ch. Enschede, Haarlem; W. Stooss, Lausanne; O. Steine, Szeged; Dr. R. G. in K.: alle. Frä. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 81—87. J. Kastiga, Bern: 79, 81—87. E. Ramstein, St. Gallen: 80—87. J. Wiedemann, Schwenningen: 79, 83—85. A. Lambert, Basel: 84, 85. V. Jerabek, Starc: Zweier.

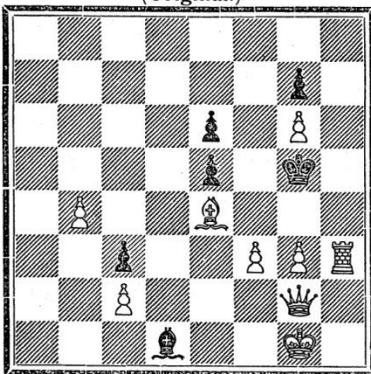
Probleme.

1617. *F. Palitzsch.*
(Original.)



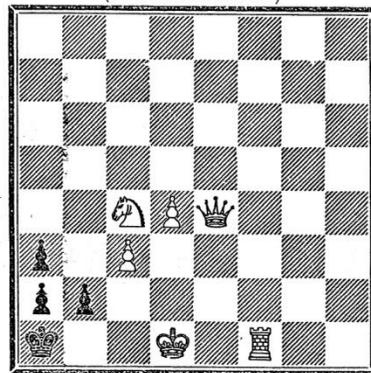
Matt in 5 Zügen.

1619. *J. Jespersen.*
(Original.)



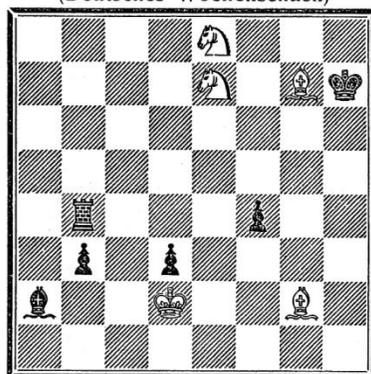
Matt in 4 Zügen.

1621. *J. Möller.*
(Skakbladturnier.)



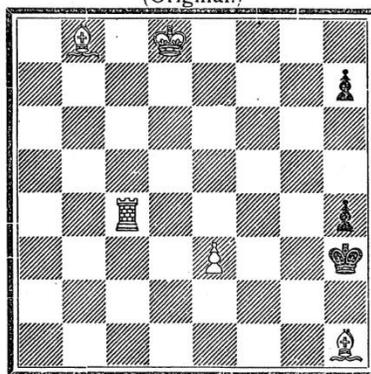
Matt in 3 Zügen.

1618. *F. Sackmann.*
(Deutsches Wochenschach)



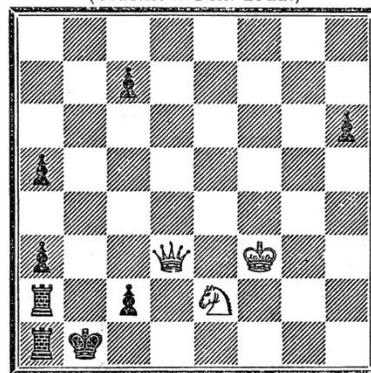
Matt in 4 Zügen.

1620. *W. Pauly.*
(Original.)



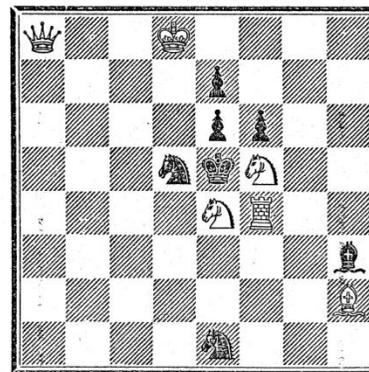
Matt in 4 Zügen.

1622. *D. Przepiorka.*
(Tidskr. f. Sch. 1911.)



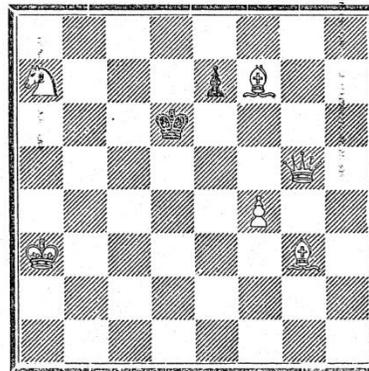
Matt in 3 Zügen.

1623. *E. Ferber.*
(Original.)



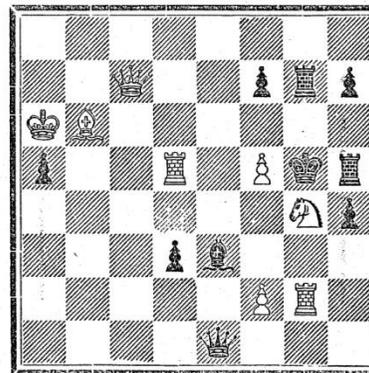
Matt in 2 Zügen.

1625. *F. R. Smith.*
Natal Mercury 1912.



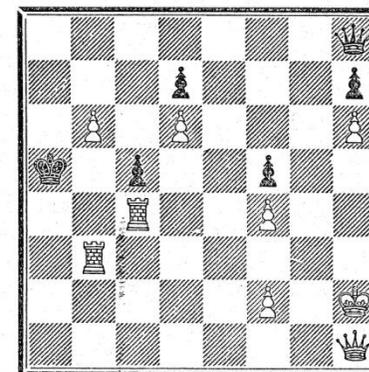
Matt in 2 Zügen.

1627. *E. Ferber.*
(Karlstadturnier 1912. 1. Preis.)



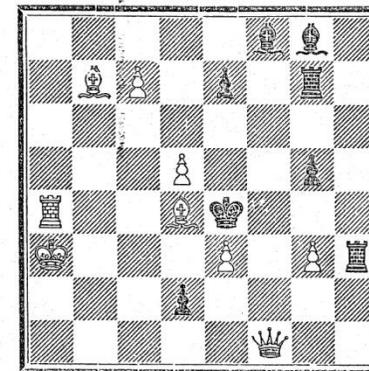
Matt in 2 Zügen.

1624. *J. Jespersen.*
(Original.)



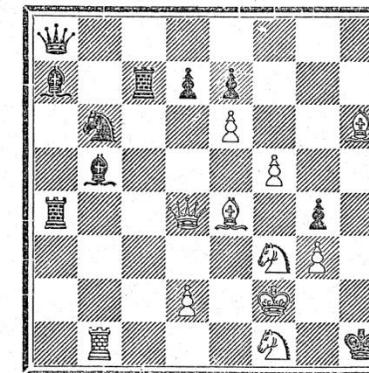
Matt in 2 Zügen.

1626. *G. Dobbs.*
(Tidskr. f. Sch. 1911.)



Matt in 2 Zügen.

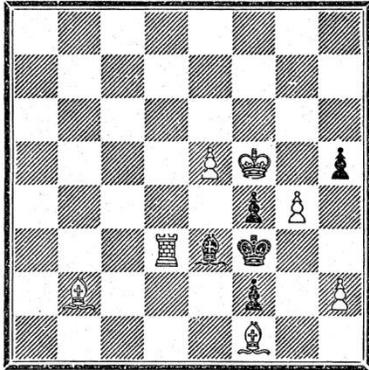
1628. *E. Ferber.*
(Pittsburgh Gazette Times. ehr. erw.)



Matt in 2 Zügen.

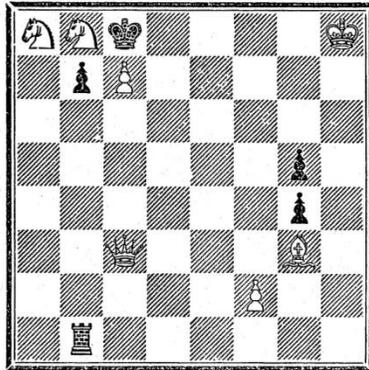
Probleme.

1605 A. *E. Voellmy.*
(Verbesserung.)



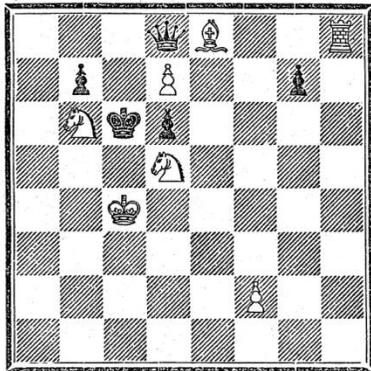
Matt in 4 Zügen.

1629. *W. Stooss, Lausanne.*
(Basler Nachrichten 1912.)



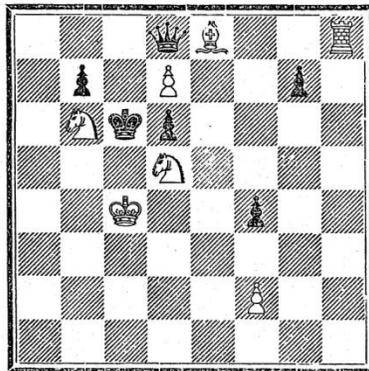
Matt in 3 Zügen.

1630. *E. Voellmy.*
(Original.)



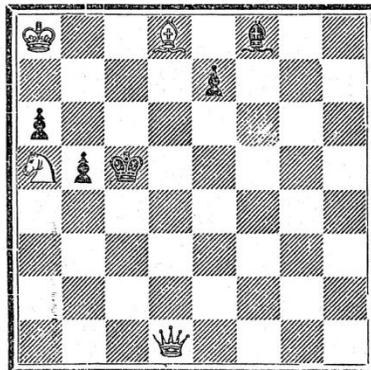
Matt in 3 Zügen.

1631. *E. Voellmy.*
(Basler Nachrichten 1912.)



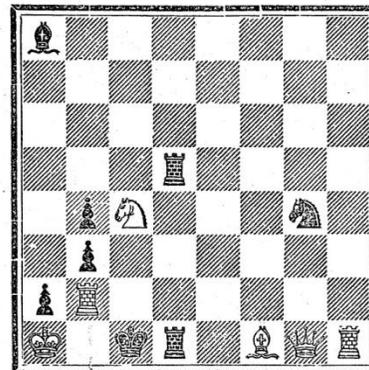
Matt in 3 Zügen.

1631. *O. Dehler, Leipzig.*
(Basler Nachrichten 1912.)



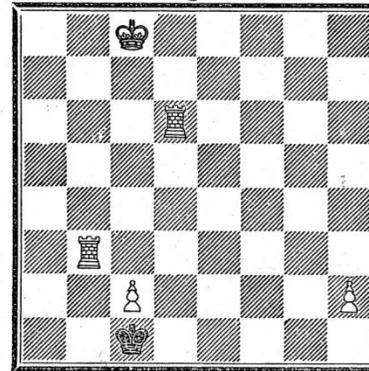
Matt in 3 Zügen.

1632. *Dr. W. Preiswerk.*
(Basler Nachrichten 1912.)



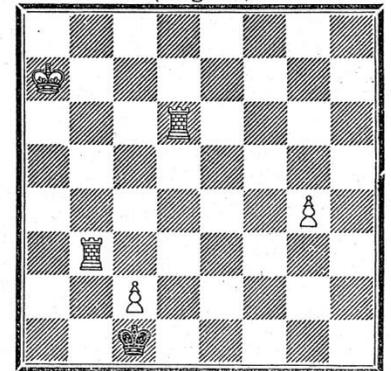
Matt in 3 Zügen.

1633. *E. Ferber, St. Amarin.*
(Original.)



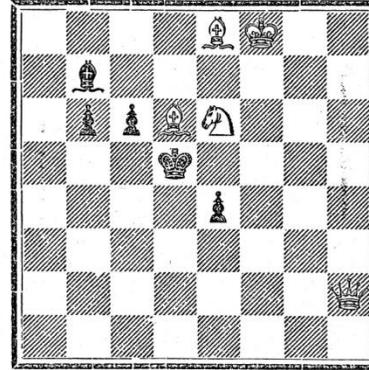
Matt in 4 Zügen.

1634. *E. Ferber.*
(Original.)



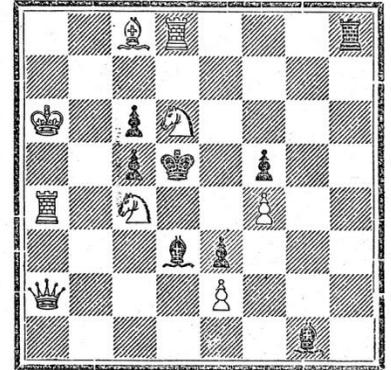
Matt in 4 Zügen.

1635. *J. Jespersen.*
(Original.)



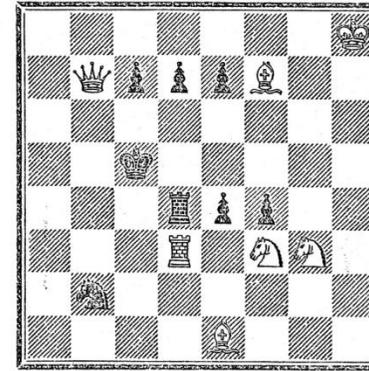
Matt in 3 Zügen.

1636. *J. Jespersen.*
(Original.)



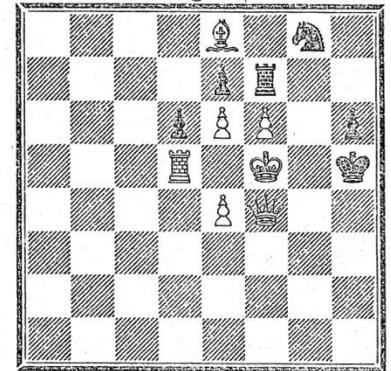
Matt in 2 Zügen.

1637. *W. Stooss.*
(Lösungsturnier Lausanne 1912.)



Matt in 2 Zügen.

1638. *E. Ferber.*
(Original.)



Selbstmatt in 2 Zügen.

Lösungen.

Nr. 1595. 1. Db7—f7! Ld5 2. Da7! Ta4 3. Dh7! etc. 1. . . . Le4 2. Da2 etc. oder 1. . . . Ca4 2. Sd2† etc. Ein echter Kohtz und Kockelkorn! Es ist den Komponisten in tadelloser Weise gelungen, die Bedeutung der kritischen Züge 1. . . . Ld5 und 2. Ta4 des kritischen Feldes e4, in dem sich die beiden schwarzen Linien schneiden, sowie der Sperrzüge 3. . . . Le4 klar zu legen, und zwar (darin liegt die meisterhafte Anlage und der Fortschritt des Problems) einzig mittelst Drohungen durch ein und dieselbe weisse Figur, die Dame, während bis jetzt die meisten derartigen Kompositionen die schwarzen kritischen Züge durch Schachgebote oder Figurenofer erzwingen. Man beachte, wie duftig und ungezwungen dieses Kombinationsproblem aufgebaut ist, mit wie wenig Mitteln der Zweck erreicht und welche Menge von Verführungen bei der grossen Bewegungsfreiheit der Figuren vorhanden ist. 1. Dh7 z. B. scheidet an 1. . . . Te4 2. SXd4, Sh6 etc., 1. Da7 an 1. . . . Ta4 2. Dh7, Te4 etc.

Nr. 1596. 1. Ta1—a3! Td3 2. Tc1, Tc5! 3. d4! etc. Sehr fein.

Nr. 1597. 1. Ke6—d7! h2 2. Kc8! hh1 3. Ld7! etc. Anderes leicht. Die Idee ist verwandt mit der der Nr. 1580 desselben Verfassers der König muss die Linie für eine andere weisse Figur räumen. Dort begibt er sich gleichzeitig vor Schachgefahr in Sicherheit, hier vollzieht er eine Art antikritischen Manövers.

Nr. 1598. 1. Ke2—e3! Kg5 2. Df4†, Kh5 3. h4 etc 1. . . . g5 2. Df5†, Kh4 3. h3 etc. (Doppelsetzung der Idee); 1. . . . Kh5 2. Kh6 3. h4 etc. Eine inhalts- und geistreiche Miniatur.

Nr. 1599. 1. Tc1—f1, g3 2. Ld1, Kb1 3. Lb3† etc.

Nr. 1600. 1. Lh8—d4, h3 2. Te5, Kg7 3. Te6† etc.

Nr. 1601. 1. Td2—d4, TXd4 2. ef6 etc. 1. . . . Ld4 2. gf6 etc.

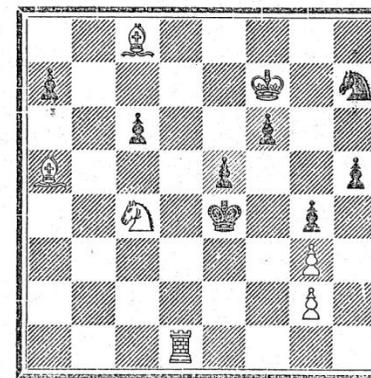
Nr. 1602. 1. c2—c4! et.

Nr. 1603. 1. Te4—e5† etc. Unbegreiflich! Ein Schach! Unsere Löser haben den Kopf geschüttelt. Warum denn nicht? Der Komponist wollte gerade zeigen, dass die Kombination zweizügig sei. Ein anderer hätte sie zu einem Dreizüger „gestreckt“. Aber es gibt auch für die Zügezahl, nicht bloss für das Figurenmaterial ein Gesetz der Oekonomie.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; Th. Frey, Zürich; E. Steigert, Karlsruhe; H. Olt, Solothurn; A. Unger, Bayr-Gmain: alle; Dr. R. G. in K.; J. Kastiga, Bern; A. Gonin, Zürich; W. Stooss, Lausanne; E. Ramstein: alle ausser 1595; A. Lambert, Basel: 1603, 1604; Fr. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1596, 1597, 1598, 1601—04. Nachtrag: W. Stooss, Lausanne: alle Probleme der Märznummer.

Ein alter Juchli.

Herr Dr. Th. Schaad in Schaffhausen hat den Verfassern des Juchlibuches seinerzeit (vergl. Schweiz. Schachztg., Jahrg. 1909, Seite 21) den Vorwurf gemacht, sie hätten der Schachwelt eine unvollständige Sammlung vorgelegt. Er hat damals auch bekannt gegeben, dass er aus der Erbschaft des grossen Komponisten drei Probleme besitze, die in jener Sammlung fehlen. Bis vor kurzem herrschte über diese drei geheimnisvollen Aufgaben tiefes Dunkel; denn Dr. Schaad hat sie bis zur Stunde nicht herausgegeben. Heute sind wir in der glücklichen Lage, den Schleier etwas zu lüften. Herr O. Korscheit in Leipzig lässt uns durch seinen Freund O. Dehler, das nebenstehende Problem, das im Juli 1884 gemeinsam mit dem Erstlingswerk (Nr. 435, Jahrgang 1905, Seite 28) in der von



Matt in 4 Zügen.

Lehner geleiteten Schachspalte der österreichischen Lesehalle als 391 erschien, zukommen. Trotzdem Lehner den Vierzüger sehr rühmt, gehört er zu den schwächeren Leistungen Juchlis. Unsere Leser werden dem glücklichen Finder sehr zu Dank verbunden sein, dass dieses Problem aufgefunden werden konnte; möge es gelingen, auch die beiden noch fehlenden Stücke der Vergessenheit zu entreissen. M. H.

Literatur.

Schachjahrbuch für 1911, II. Teil. XXVII. Fortsetzung der Sammlung geistreicher Schachpartien, Endspiele und Aufgaben, von Ludwig Bachmann. Verlag von C. Brügel, Ansbach, Bayern. Preis M. 2. 40. Das Büchlein enthält Oesterreich-Ungarn, Gambitturnier zu Abbazia, San Remo, Kongress zu Rom, Kabelmatch England-Amerika, Kongress zu Glasgow, Ereignisse in nordischen Ländern, Turnier zu Petersburg, Ljauer Schachturnier, San Sebastian, Erfolge von Capablanca, schliesslich die Preisprobleme von 1909—1911. Aufgefallen ist uns, dass das Turnier zu Abbazia, das im Januar des laufenden Jahres stattfand, schon in diesem Büchlein Aufnahme fand und dass dabei nirgends eine Notiz zu finden ist, dass dieses Turnier im Jahre 1912 stattfand. Die Auswahl ist, von der Schweiz abgesehen, eine gute; der Verfasser hält sich meistens an vorzügliche Quellen. Eine Ausnahme davon passierte ihm bei der Berichterstattung über das badische Turnier, das im I. Band enthalten ist; es ist zu bedauern, dass der tendentöse Bericht eines Enttäuschten anstandslos Aufnahme fand. Gleichwohl empfehlen wir die Büchlein immer wieder; sie bilden eine wertvolle und billige Ergänzung der Schweiz. Schachzeitung, die sich immer mehr auf Ereignisse des Landes beschränkt.

Illustriertes Wiener Patiencebuch von S. Ulmann, A. Hartlebens Verlag, Seilerstätte, Wien, I. Preis 3 Mark. 2. Auflage. Wir erwähnen das hübsche Büchlein, das über Schach nichts zu berichten weiss, der Kuriosität halber; Geduldsübungen bietet das Schachspiel genug, wir können der Karten entraten.

Von den Angriffen in der Läufervertikalen gilt im allgemeinen das von der Springervertikalen Gesagte, siehe Seite 116, nur dass die eine Seite der Gefahr, die Möglichkeit des direkten Durchschlags, wiederum etwas verringert erscheint, während die andere, die Ausnützung der mehr randwärts gelegenen Vertikalen mittelst Turmführung durch die Läufervertikale infolge grösserer Auswahl zunimmt.

Die Gesetzmässigkeit, die darin liegt, wird uns noch in einem Abschnitt über die Wirkung der übrigen Vertikalen beschäftigen.

Internationale Fernturniere.

IV. Turnier: Bis auf die Abschätzung der letzten Partien ist dieses Turnier zu Ende. Wir werden in nächster Nummer den Schlussbericht bringen.

VI. Turnier: Die Partien der Herren Biedawa und Wankin wurden den Partnern als gewonnen notiert. Ausserdem gewann *Duhm* gegen Kettelhack, Kupryanoff und Grumbach, ferner *Horak* gegen v. Pessler (zweimal), Brach, Grumbach, Guyaz und Kupryanoff, ebenso *Brach* gegen Kupryanoff (zweimal) und Kettelhack; dieser gewann gegen Guyaz, letzterer gegen Stooss; *Wegemund* war siegreich gegen Guyaz und Kupryanoff. Mit Remis endigte die Partie Grumbach-Kupryanoff. Die besten Resultate dieser Gruppe lauten: H. Duhm 17 von 19, F. Horak 13½ von 15, J. Brach 8½ von 10, Wegemund 11 von 14, H. Guyaz 10 von 17.

VII. Turnier: Zurückgetreten sind die Herren Lenz, der dem Turnierleiter vorher noch einen halben Punkt abzwackte, und Bannet; der letztere brachte es auf 8 Punkte (2 gegen Lenz, Rueb, und Zuk und je einen gegen Costin und Jerabek). Ferner haben Siege zu melden: *Henneberger* gegen Höhnen, Jerabek, Pires, Wagner und Brach (2), *Rueb* gegen Henneberger (2) und Costin (2), *Zuk* gegen Rueb (2) und Costin, *Wagner* gegen Guyaz und Ewers, *Brach* gegen Costin, *Pires* gegen Costin, *Ewers* gegen Costin. Remis wurden die Partien Ewers-Pires, Rueb-Pires (2), Ewers-Guyaz, Guyaz-Pires. Es haben gute Preisaussichten: Dr. Henneberger 18 von 21, Dr. Höhnen 8 von 10, J. Brach 7 von 9, Wagner 10 von 13, Pires 9 von 13, Guyaz 6½ von 11, Jerabek 7½ von 11, Rueb 7 von 12, Ewers 7½ von 12.

VIII. Turnier: Hier warten wir zunächst weitere Meldungen ab.

In letzter Stunde wurden gemeldet (**VI. Turnier**): Grumbach 1 gegen Bühler und von Pessler, ½ gegen Bühler und Kupryanoff, Guyaz 1 gegen von Pessler und dieser 1 gegen Guyaz.

Urlaub: Herr Guyaz hatte Urlaub vom 15. August bis 15. September. Im VIII. Turnier setzt Herr Pirna vom 7. September bis 7. Oktober aus.

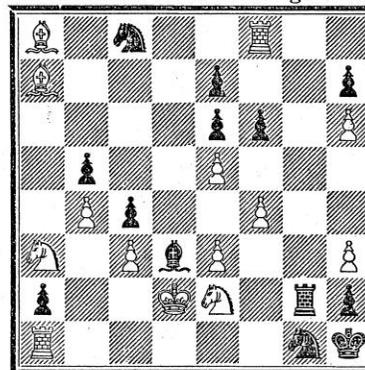
Empfangsbestätigungen: Wettkampf H. Guyaz-W. Bützberger Fr. 10.—; Wettkampf H. Guyaz-H. Lindberg Fr. 10.—.

Zu den Problemen.

In Nr. 1639 fehlt auf c3 ein schwarzer Bauer. — Die mehrzügigen Aufgaben dieser Nummer werden unsern Lösern etwas mehr Mühe verursachen als sonst; deshalb machen wir die Probleme Nr. 1640, 41 und 42 zum Gegenstand eines kleinen Lösungsturnieres. Gewünscht wird ausser der genauen Lösungsangabe und allfälligen Nebenlösungen nähere Erläuterung der Idee von Nr. 1640. Die Preise (ca. 6) bestehen in Schachwerken (Kohtz und Kockelkorn: das indische Problem; von Holzhausen: Brennpunktprobleme) und -Utensilien (Taschenschachspiel). Papa Henneberger hat sogar bereitwilligst zwei seiner selbstverfertigten Figurenspele als Preise zur Verfügung gestellt.

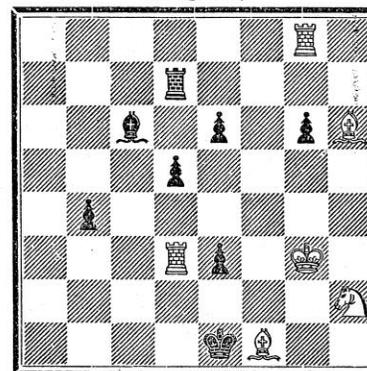
Probleme.

1640. *W. Henneberger.*
(Hrn. Mörikofer in St. Gallen gewidmet).



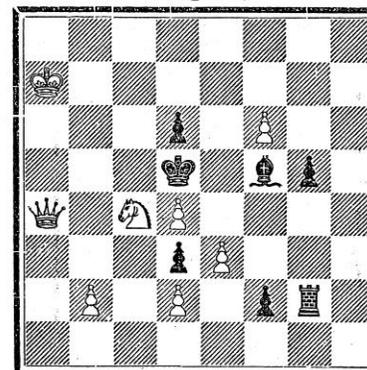
Matt in 6 Zügen.

1642. *A. Unger.*
(Original.)



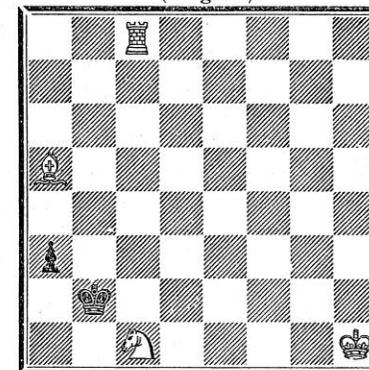
Matt in 4 Zügen.

1644. *A. Kubbel.*
(Original.)



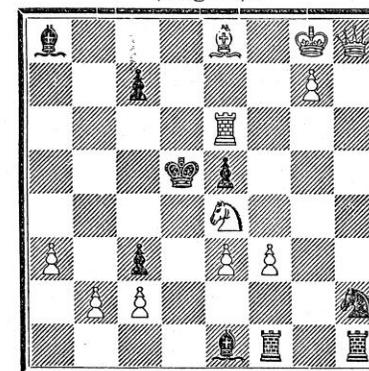
Matt in 3 Zügen.

1641. *B. Hülsen, Pechüle.*
(Original.)



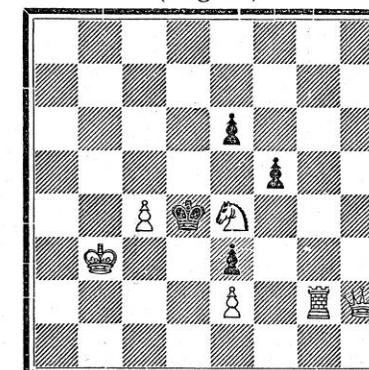
Matt in 5 Zügen.

1643. *J. Jespersen.*
(Original.)



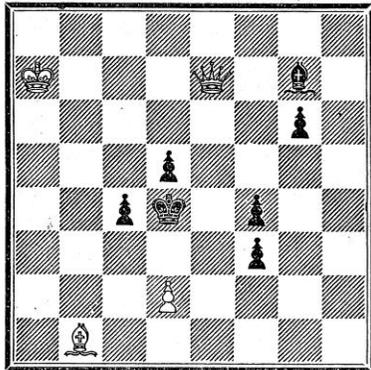
Matt in 3 Zügen.

1645. *E. Ferber.*
(Original.)



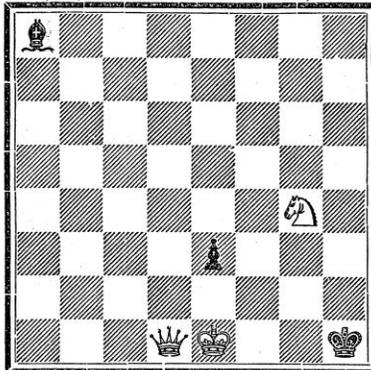
Matt in 3 Zügen.

1646. O. Dehler.
(Fränk. Volksbl. 1911).



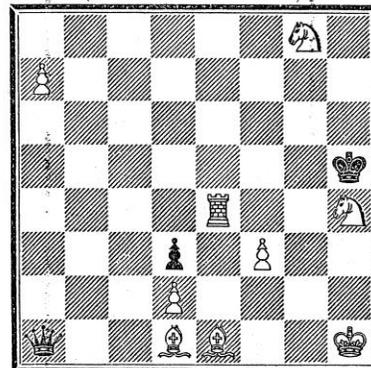
Matt in 3 Zügen.

1648. Dr. E. Palkoska.
(Narodni Politika 1912).



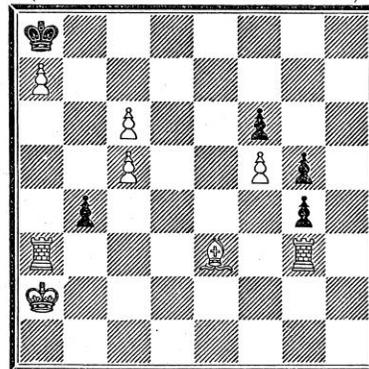
Matt in 3 Zügen.

1650. E. J. W. Kubbel.
(Golos Moskwi 1911).



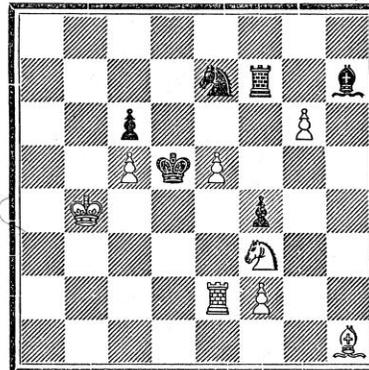
Matt in 2 Zügen.

1647. P. Villaret, Rathenow.
(Deutsches Wochenschach 1912).



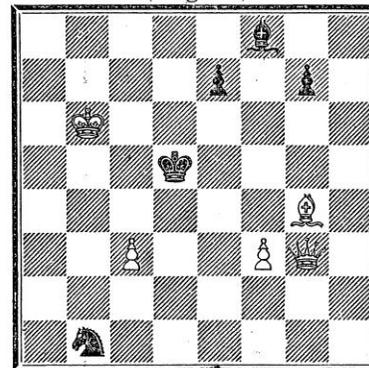
Matt in 3 Zügen.

1649. Dr. O. Blumenthal, Berlin.
(Deutsches Wochenschach 1912).



Matt in 3 Zügen.

1651. A. Kubbel.
(Original.)



Matt in 2 Zügen.

Lösungen.

Nr. 1605. (s. Berichtigung 131 f.: immer noch nebenlöslich). Beabsichtigt ist 1. Lb3—f7, h5 2. Tb4, h4 3. Lc4 etc.

1. . . . hg5 2. L×g6, g4 3. L×f5 etc.

Ein „Mausefallen“- oder „Guillotinenproblem“!

Nr. 1606. 1. Da4—b4, droht (auf Sbel.) 2. Db8†, Le5 3. Df8† etc.
1. . . . Ke5 2. Sd7†, Ke6 3. Lf5† etc.

1. . . . Le5 2. Lh7† etc.

Nr. 1607. 1. Se1—g2, droht (auf Lh2) 2. Te1 etc.

1. . . . Te5 2. De2†! etc. 1. . . . La6 2. Te2†!

1. . . . Sg4bel. 2. De3† etc. 1. . . . Sa1~ 2. Dc2† etc.

Nr. 1608. 1. Kc2—d2, Se4† 2. Ke3! etc. Sehr fein!

Nr. 1609. 1. f4—f5, droht 2. Sf4† etc. 1. . . . d4 2. Da1! etc.
ideenverwandt mit Nr. 1608.

Nr. 1610. 1. Kd2—c1, Kb4 2. Ld6† etc. 1. . . . Sc7 2. Dd2†.
1. . . . Le1 2. T×g5† etc.

Interessante Stellung; die starke zweizügige Mattdrohung aber ist eine Konstruktionsschwäche.

Nr. 1611. Td2—g2! Kd5 2. De8 etc. 1. . . . Kf5 (f7) 2. Dg8
etc. 1. . . . Kd7 2. Tg7† etc. 1. . . . f5 2. De8† etc. Drohung:
2. Dg8† etc.

Nr. 1612. 1. Sd3—c5!, L (S)×c5 2. Dc4! etc. 1. . . . T×f1 2.
Sb7 etc. (Drohung). 1. . . . Sb6! 2. Db5†! etc.

Nr. 1613. 1. Df3—h1, T×h1 2. Sf3† etc. 1. . . . S×h1 2. Sc6†
etc. 1. . . . T×g5 2. Sc6† etc. (Drohung).

Nr. 1614. 1. Dc6—c7! droht 2. De7† etc. 1. . . . Se6 2. Td5††
etc. 1. . . . Sd5 2. Te6††! etc. 1. . . . Le4†, Td5†† etc.
1. . . . Lf5 2. Te6††! etc.

Von allen 4 Preisproblemen erscheint uns dieses als das interessanteste
und ideenreichste; sehr fein ist das Verteidigungsspiel technisch durchgearbeitet.

Nr. 1615. 1. Dc3—c6! etc. Nr. 1616. 1. De3—g3! etc.

In Nr. 4 (S. 79) haben wir unsern Problemfreunden ein vielzүgiges Selbstmatt
mit der beigefügten Lösung vorgelegt, zum Schluss aber noch die Vermutung ausgesprochen,
dass die Aufgabe vielleicht doch auf kürzerem Wege gelöst werden könne. Dies hat sich bestätigt,
indem die Herren W. Stooss, Lausanne, Th. Frey, Zürich und Fmlt. Tappeiner, Graz eine
Abkürzung auf höchstens 27 Züge angegeben haben. Fmlt. Tappeiner, Mitglied des
internationalen Schachklubs Davos hat uns sogar eine umfangreiche tabellarische
Zusammenstellung der Varianten überreicht, aus der wir mit Genugtuung ersehen,
dass das interessante Selbstmatt zu umfangreichem Studium angeregt hat. Aus
Raummangel müssen wir uns auf die Hauptvariante beschränken, die zeigt dass
Turm und Springer genügen, den feindlichen König in kurzer Zeit auf die erste
Reihe herabzudrängen.

1. Te1, Kh5 2. Te6, Kg4 3. Te5, Kh4 4. Sf8, Kg4 5. Sg6, Kf3 6. Kg1,
Kg4 7. Ta5, Kf3 8. Ta4, Ke3 9. Se5, Kd2 10. Ta3, Kc2 11. Sc4, Kb1 12. Te3,

Ka2 13. Tf3, Ka1 14. Tf2, Kb1 15. Kh1, Ka1 16. Le5†, Kb1 17. Sa3† etc., womit in die letzte Phase der (auf S. 79 angegebenen) intendierten Autorlösung eingelenkt worden ist.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; Dr. R. G. in K.; Th. Frey, Zürich; A. Gonin, Zürich; J. Kastiga, Bern; W. Stooss, Lausanne; E. Steigert, Karlsruhe, alle; E. Ramstein, St. Gallen: 1605, 7, 8, 9, 11—16 H. Olt, Solothurn: alle ausser 1610; Fr. Ida Hebler und Hulda Oswald, Burgdorf: 1605, 8, 9, 10, 14, 15, 16; V. Jerabek, Trebitsch: 1615, 16.

Parties du II^e tournoi international par correspondance.

1170. Partie italienne.

Blancs: *Dr. Tuffli, Masans.*

Noirs: *J. Brach, Brünn.*

Les 13 premiers coups sont bien connus:

1. e2—e4, e7—e5 2. Cg1—f3, Cb8—c6 3. Ff1—c4, Ff8—c5 4. c2—c3, Cg8—f6 5. d2×d4, e5×d4 6. c3×d4, Fc5—b4† 7. Fc1—d2, Fb4×d2 8. Cb1×d2, d7—d5 9. e4×d5, Cf6×d5 10. Dd1—b3, Cc6—e7 11. 0—0, 0—0 12. Tf1—e1, c7—c6 13. a2—a4, Dd8—b6 14. Db3—a3 Db6—d8?

Si la dame ne se trouvait pas bien en b6, elle devait du moins y rester jusqu'après les coups Ff5 et Tae8. Les noirs jouent avec insouciance et faiblement, de sorte que les blancs les mettent facilement hors de combat.

15. Cd2—e4 a7—a5
16. Te1—e2 Cd5—b4

17. Ta1—e1 Ce7—d5
18. Cf3—e5 Fc8—f5

19. Da3—g3

L'air est déjà gros de traits empoisonnés.

19. . . . f7—f6?

20. Ce5—f3 Ff5×e4

21. Te2×e4 Rg8—h8

22. Cf3—h4 Tf8—f7

23. Ch4—g6† Rh8—g8

ou h7×g6 24. Dh3† Rg8 25. Th4 etc.

24. Dg3—h3 b7—b6?

25. Cg6—e7†!

Abandonnent; pourquoi, cher lecteur?

1171. Partie italienne.

Blancs: *M. Blümich, Leipzig.*

Noirs: *Fr. Chalupetzky, Raab.*

Les coups 1—12 comme dans la partie précédente

13. Ta1—c1 Dd8—b6

14. Db3—a3 Fc8—e6

15. Cd2—e4 Ce7—g6

16. Ce4—c5 Fe6—f5

17. Cf3—e5 Ta8—d8

18. Fc4×d5 Td8×d5

19. Ce5—c4

et gagnent un pion. Les noirs profitent de l'absence des pièces blanches pour attaquer la position du roi blanc.

19. . . . Db6—d8

20. Cc5×b7 Dd8—g5

21. Tc1—d1 Cg6—f4

22. Da3—g3

Grâce à une défense prudente les blancs sauvent leur position, mais ils ne peuvent pas garder le pion gagné.

22. . . . Ff5—d3!

23. Cc4—e3!

ou 23. Td1×d3? Cf4—e2† etc.

23. . . . Cf4—e2†

24. Te1×e2

Fd3×e2

27. Dg3—c3

Dd4×c3

25. Ce3×d5

Dg5×d5

28. b2×c3

Fe2—d3

26. Td1—e1

Dd5×d4

Partie nulle.

1172. Partie russe.

Blancs: *J. Barton, Leitomyshl.*

Noirs: *R. Mikulka, Littau.*

Les parties de Mr. Mikulka sont d'une fraîcheur salutaire; elles sont pleines de tournures ingénieuses. Si seulement le feu jette des étincelles! La correction des coups joue un rôle secondaire. La partie suivante est intéressante jusqu'au bout, elle est un exemple frappant de ce style qui plaît toujours. Les fusées sont de bon aloi.

1. e2—e4, e7—e5 2. Cg1—f3, Cg8—f6 3. Cf3×e5, d7—d6 4. Ce5—f3, Cf6×e4 5. d2—d4, d6—d5 6. Ff1—d3, Cb8—c6 7. 0—0, Ff8—e7 8. Tf1—e1, Fc8—g4 9. c2—c3, f7—f5

10. c3—c4 Dd8—d6

Plus usité est Fe7—h4, mais le coup du texte n'est pas à dédaigner.

11. c4×d5 Fg4×f3

12. g2×f3

Plus prudent était en tous cas 12. D×f3 (C×d4 13. Dh3); maintenant surgissent les surprises.

12. . . . Ce4×f2!

13. Rg1×f2 Dd6×h2†

14. Rf2—f1 0—0

15. Fc1—f4

Il menaçait Fh4 avec anéantissement direct; 15. T×e7 ou Fe3 était à considérer.

15. . . . Dh2—h1†

16. Rf1—e2 Dh1—g2†

17. Re2—e3 Fe7—h4

18. Te1—e2 Ta8—e8†

1173. Partie espagnole.

Blancs: *R. Mikulka, Littau.*

Noirs: *Fr. Chalupetzky, Raab.*

Le début n'est pas de notre goût:

1. e2—e4, e7—e5 2. Cg1—f3, Cb8—c6 3. Ff1—b5, a7—a6 4. Fb5—a4, Cg8—f6 5. d2—d3, d7—d6 6. c2—c3, Ff8—e7 7. Fa4×c6†, b7×c6 8. Dd1—c2, Cf6—d7 9. d3—d4, f7—f6 10. Cf3—h4, c6—c5 11. Dc2—e2, 0—0.

Les blancs commencent l'attaque avec ardeur, l'exécution n'est pas sans intérêt.

12. d4—d5 Cd7—b6

13. g2—g4 g7—g6

14. Fc1—h6 Tf8—f7

15. Th1—g1 Rg8—h8

19. Re3—d2 Dg2×f3

20. Te2×e8 Df3×f4†

21. Te8—e3 Fh4—f2

22. Dd1—f3 Df4×e3†

23. Df3×e3 Ff2×e3†

24. Rd2×e3 Tf8—e8†

25. Re3—d2 Cc6×d4

26. Rd2—c3

26. . . . Cd4—e2†

27. Rc3—d2 Ce2—g3

28. Cb1—c3 c7—c6

29. d5×c6 b7×c6

30. Ta1—e1 Te8—d8

31. Te1—e7 Rg8—f8

32. Te7×a7 h7—h5

33. Cc3—e2 h5—h4

34. Ta7—a4 g7—g5

35. Ta4—d4 Td8—b8

36. b2—b3 Rf8—e7

37. Ce2×g3 h4×g3

38. Fd3×f5? Tb8—d8!

Abandonnent.

Bern 3, Hermann (?) und J. Wiedemann, Schwennigen $2\frac{1}{2}$; es folgen: Masson, Montreux 2, F. Roussy, Genf, M. Bloch, Lausanne und K. Dick, Bern $1\frac{1}{2}$, S. Grünberg 0.

Hauptturnier D.: J. Sager, Bern $4\frac{1}{2}$ Punkte, E. Leist, Bern 4, Fr. Ida Hebler, Burgdorf, J. Mataré, Bern und A. Wiedemann, Schwennigen $3\frac{1}{2}$, Fr. Hulda Oswald, Burgdorf und E. Jacot, Chaux-de-fonds 3, J. Maistre, Chaux-de-fonds und O. Schmid, Zürich $2\frac{1}{2}$; es folgen: G. Zimmer, Genf, Pineas (?), W. Heim, Lausanne und R. Jacot, Chaux-de-fonds 2, A. Heydel und A. Large, Lausanne 1, Forrer (?) 0.

Nebenturnier: Casuccini, Lausanne 3 Punkte, Prof. Dr. H. Veillon, Basel $1\frac{1}{2}$. Weitere Angaben fehlen in dieser Gruppe.

In den Lösungsturnieren fielen Preise an W. Preiswerk, M. Henneberger, J. Baroch und J. Wiedemann.

Ausschreibung des IX. internationalen Fernturniers.

Der Winter steht vor der Tür; wer sich für die langen Abende eine angenehme Unterhaltung verschaffen will, der melde sich zum neuen Kampfe. Das IX. Turnier soll in den ersten Tagen des Oktobers beginnen. Das Reglement, das sich in den frühern Turnieren vorzüglich bewährt hat, erfährt keine Aenderung mehr. Es spielt jeder mit jedem zwei Partien: mehr als 15 Anmeldungen können nicht berücksichtigt werden. Der Einsatz beträgt Fr. 25.—; als Preise kommen die Einsätze nach System Tietz zur Verteilung, ausserdem erhält der erste Sieger Fr. 40.—, der zweite Fr. 20.—. Es wird somit der erste Preis je nach der erreichten Punktzahl ca. Fr. 80.— bis 120.— betragen. Die Bedenkzeit bleibt bei 100 Tagen für 20 Züge und 20 Tagen im Maximum für den einzelnen Zug. Im Uebrigen verweisen wir auf das Reglement, das beim Turnierleiter bezogen werden kann.

Dr. M. Henneberger, Palmenstrasse 3, Basel.

Mitteilungen.

Temesvar. Ein interessanter Bericht über den zweiten Kongress des Ungarischen Schachbundes, der im August in Temesvar stattfand, liegt vor; die leidige Platznot verbietet uns die ungekürzte Replikation. Im gemischten Hauptturnier war das Resultat: Breyer $10\frac{1}{2}$ Punkte, Dr. Asztalos $9\frac{1}{2}$, Balla und Merényi 9, Tyroler $8\frac{1}{2}$, Mayer 8, Szekely und Barasz $7\frac{1}{2}$, Havasi 7, Sterk $6\frac{1}{2}$, Réti und Földes 6, Dalmy 4, Pesitz und Steiner 3. Den guten Ungarn geht es wie uns; sie finden keinen Präsidenten! Die Stelle des Präsidenten bleibt vakant, Stellvertreter J. T. Martin, Raab, Vizepräsident Dr. A. Steiner, Temesvar, Sekretär Fr. Chalupetzky, Raab. Der Ungarische Schachbund hat das nämliche Schachabzeichen wie der Schweiz. Schachverein, nämlich den Turm. eingeführt.

Bern. Am 8. September fand hier ein Wettkampf Basel-Bern an 15 Brettern statt. Bern blieb mit $18\frac{1}{2}$ zu $11\frac{1}{2}$ siegreich. Näheres in nächster Nummer.

Briefkasten.

Dr. R. G. in K.: Lösungen erhalten und richtig befunden; wir sind mit Ihren Bemerkungen vollständig einverstanden.

A. R., Aarau: Das Selbstmatt wird gebracht; was ist aus dem Dreizüger geworden? Ist er unheilbar?

E. M., Karlsruhe: Wir bitten um Nachprüfung ihrer Lösung von 1628.

Etwas über Dame-Turmkompositionen.

Originalbeitrag von Dr. H. Keidanz, New-York.

(Nachdruck erwünscht.)

Seit Anfang des Jahres 1908 sammle ich Dame-Turmkompositionen. Unter dieser Kategorie versteht man Kompositionen (Probleme und Endspiele), die an weissen Offizieren nur *Dame und Turm* (abgesehen natürlich von dem weissen König) aufweisen, ohne Rücksicht auf das Vorhandensein resp. die Anzahl der weissen Bauern. Die schwarzen Steine kommen ebenfalls nicht in Betracht. Bis heute habe ich bereits über 900 verschiedene zusammengestellt und sie sämtlich mit Stellung des schwarzen Königs auf einem weissen Felde geordnet. Ich gedenke die Sammlung später in Buchform herauszugeben.

Leider ist es mir nicht möglich, *al'e* Schachwerke, Schachzeitungen und Schachkolumnen in den Kreis meiner Untersuchung zu ziehen, da einige, besonders ältere Jahrgänge heute verschollen oder nur in wenigen Exemplaren zerstreut zu finden sind. Indessen kann ich wohl sagen, dass ich den grössten Teil der Schachliteratur bereits durchgestöbert habe. Solange ich aber noch einige, besonders wichtige Schachwerke und Schachzeitungen, in denen mir noch unbekanntete Dame-Turmkompositionen vermutlich abgedruckt sind, unberücksichtigt habe, kann ich selbstverständlich meine Sammlung nicht zum Abschluss bringen. Auf eine ganze Reihe von unbedeutenden Schachkolumnen glaube ich aber füglich Verzicht leisten zu müssen, weil es ja nahe liegt, dass eine wirklich gute Komposition gewöhnlich den Weg in die bekannten Problembücher oder Schachzeitungen findet. Denn die Spreu, die in den vielen obskuren Schachspalten verstreut ist, hat für die Problemwelt keinen Wert, ist meines Erachtens sogar schädlich; nur der Weizen, also die gute Leistung, hat geistigen Nährwert. Wenn ich aber auch eine verhältnismässig grosse Anzahl schwacher, besonders älterer Kompositionen aufnehmen musste, so geschah dies teils des Vergleichs mit neueren Kompositionen wegen, teils weil dieselben unzweifelhaft einen historischen Wert haben. Bis heute habe ich 174 Zweizüger, 503 Dreizüger, 128 Vierzüger, 22 Fünfüger, 23 Vielzüger, 20 Gewinn- und 16 Remisendspiele zusammengestellt. Ferner 43 Kompositionen, bei denen der Name des Verfassers teils fehlt, teils mangelhaft angegeben ist, oder die inkorrekt sind.

Ausgeschlossen aus der Sammlung habe ich alle Selbstmatt, da ich der Ansicht bin, dass die grosse Anzahl derselben die Uebersicht über das ohnedies umfangreiche Gebiet der Dame-Turmkompositionen nur erschweren würde. Ferner alle diejenigen Arten von Kompositionen, bei denen zur Erlangung der Auflösungen ausserordentliche Mittel oder Züge angewandt sind, wie die Rochade, das En passant Schlagen, das Zug zurücknehmen etc., also eine Aufgabekategorie, die man als Kuriositäten, Capriccios oder der gleichen benennen mag. Dagegen sind alle Gewinn- und Remisendspiele, selbst solche mit partiegemässer Spielführung in die Sammlung aufgenommen worden, aber Partiestellungen, weil sie das Ergebnis einer wirklich gespielten Partie, also keine Kompositionen im eigentlichen Sinne darstellen, ausgeschlossen worden.

Eine beträchtliche Anzahl von Dame-Turmkompositionen haben leider eine mangelhafte Namens- und Ortsbezeichnung aufzuweisen, sodass es der Quellenforschung unmöglich gemacht wird, absolut zuverlässige Daten des frühesten Kompositionsjahres anzugeben. Diese Daten, die meines Erachtens bei jedem

komparatorischen Werke vorhanden sein sollten, sind beim Vergleich derselben oder ähnlicher Kompositionen für die Existenzberechtigung derselben resp. Prärogative des frühesten Autors von entscheidender Wichtigkeit. Auch geben die genauen Daten einen Anhalt für die Bewertung und gerechte Beurteilung der Komposition an sich; denn ein Problem z. B., das bereits in den vierziger Jahren des vorigen Jahrhunderts publiziert worden ist, kann selbstverständlich nicht mit demselben Masstabe gemessen werden, wie eine moderne Komposition aus unseren Tagen.

Indem ich die letzterwähnten 43*) Kompositionen schon jetzt zum Abdruck bringen lasse, wende ich mich, da es mir bisher unmöglich war, die Namen der Autoren zu ermitteln, an die Öffentlichkeit mit der Bitte, an meiner Forschung mitzuarbeiten, damit ein in Bezug auf Quellenforschung einigermaßen zuverlässiges Werk zustande kommen kann. Ich bitte daher die Herren Komponisten, die in dem Artikel angedeuteten Mängel und Inkorrektheiten zu berichtigen und der Redaktion dieser Zeitung oder mir selbst mitzuteilen. Auch werde ich stets von unveröffentlichten oder verschollenen Dame-Turmkompositionen, soweit sie mir noch unbekannt sind, mit Dank Notiz nehmen und sie meiner Sammlung einverleiben.

Ich schicke sieben Schachkuriositäten voraus, die ich in der Einleitung zu meinem später erscheinenden Buche erwähnen werde, um dem Leser auch mit einigen exotischen Pflanzen, die auf diesem Gebiete gedeihen, bekannt zu machen.

Nr. 1652 rührt von**) Joseph Mandelblüh her, einem eifrigen Komponisten, der im Verein mit seinem Freunde und Meister Dr. Konrad Bayer eine Sammlung von zirka 80 000 Problemen zusammengestellt haben soll. Mandelblüh starb Mitte oder Ende der achtziger Jahre des vorigen Jahrhunderts. Die vorliegende En passant Aufgabe scheint mir aus seinen letzten Schaffensjahren zu stammen; sie macht den Eindruck einer modernen Komposition. Die nach 1. ... d5xc6 e. p. entstehende doppelte Mattdrohung ergibt auf Lxc3 eine ökonomisch reine Mattstellung. Bei Nr. 1653 kommt das En passant Schlagen im Einleitungszuge ebenfalls vor. Ueber das Planck'sche Kuriosum habe ich mich bereits in der vorübergehend von mir geleiteten Problemabteilung des „American Chess Weekly“ geäußert. Es hat eine sozusagen haarspalterische Idee, insofern der Löser zu supponieren hat, dass die Stellung das Resultat einer Dame-Turmvorgabepartie ist und der weisse Turm a1 also den Königsturm vorstellen soll, der natürlich die Reise von h1 nach a1 schon gemacht haben muss. Die Lösung ist nämlich: 1. Weiss rochiert lang aber ohne Damenturm (Ke1—c1), wie das ja auch bisweilen in einer Turmvorgabepartie der Brauch ist, und das Matt mit dem Turm auf a3 ist fertig. Der von dem baltischen Autor eines in lettischer Sprache herausgegebenen Schachlehrbuchs komponierte Dreizüger Nr. 1655 ist geistreich und sogar mit Varianten konstruiert. Nach dem Einleitungszuge Dh2—f4 geschieht auf einen beliebigen Königszug von Schwarz ein Schach mit der weissen Dame auf d2 nebst Matt durch die Rochade (resp. Th3 ‡). Auf ... a3 aber folgt schon im zweiten Zuge die Rochade. Der Witz hätte vielleicht mit mehr Effekt erzielt werden können, wenn die weisse Dame in der Anfangsposition die Rochadelinie unterbrechen würde, also z. B. auf g1 statt auf h2 stände. In folgender Stellung, die ich als Gelegenheitscherz komponiert habe, ist das der Fall: Ke1, Dc1, Ta1, Bb2, b4, h2; Kf3, Bf4, h3. Matt in

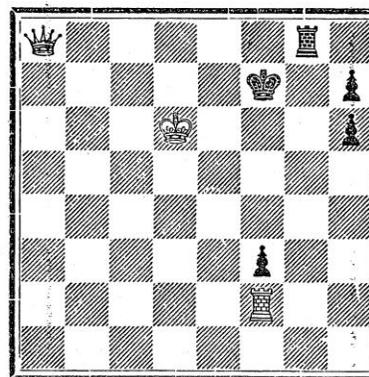
*) Inzwischen hat sich diese Zahl durch unsere Bemühungen vermindert. M. H.

**) Die Nr. 1652—1658 finden sich in Typen auf Seite 166.

3 Zügen. 1. Dc1—c8 etc. Nr. 1656 ist mit der Zugzurücknahme des En passant Schlagens konstruiert, ein bekanntes Sujet, das sich gut verschleiern lässt. Hier hat sich der geniale Autor noch einen ergötzlichen Scherz erlaubt, indem er eine geradezu schauderhafte Patzerei beiderseits in Szene setzte. Schwarz konnte näm-

1659.

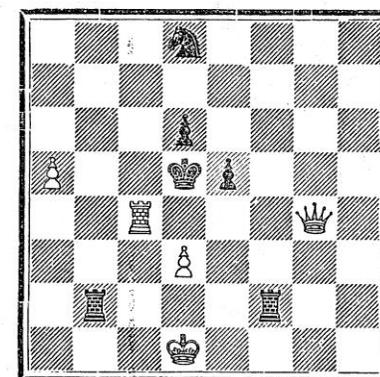
I. . . . R. . . . und M. . . . B. . . .
in
vor 1878



Matt in 2 Zügen.

1660.

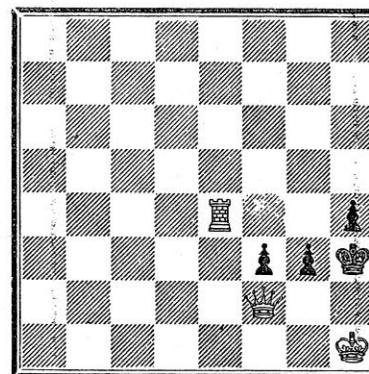
Autor unbekannt
„Feinheiten des Schachspiels“
vor 1878



Matt in 2 Zügen.

1661.

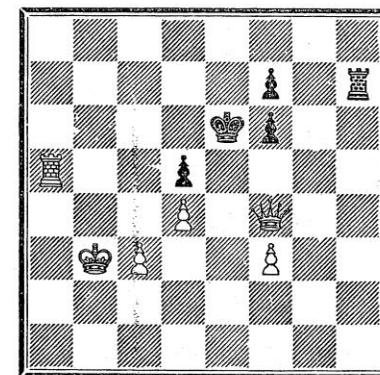
W. . . . E. . . . in Pennsylvanien
„American Chess Nuts“
vor 1868



Matt in 3 Zügen.

1662.

A. . . . B. . . . in Göttingen
vor 1878



Matt in 3 Zügen.

lich, statt des Doppelschrittes des unsichtbaren, in die Versenkung verschwundenen Damenbauern, und welchen der Löser sich sozusagen als deus ex machina zu denken hat, einfach auf g2 mit der Dame mattsetzen, während Weiss hierauf das Matt mittelst Dd2—c3 grossmütig verschmäht zu haben scheint und im blinden

Eifer den Bauern d5 en passant schlug. Das folgende Erzeugnis Nr. 1657 des wenig bekannten, mexikanischen Problemkomponisten Palmer, der eine Zeitlang in Havanna gelebt hat, ist über 50 Jahre alt, das genaue Datum des Erscheinens kann ich nicht angeben. Doch ist das weniger von Bedeutung, da diese Dame-Turmkomposition in der Tat keinen Vorgänger oder Rivalen hat. Nach 1) 0—0—0 (sofortige Mattdrohung auf d3) folgt auf 1. ...; Sd4 2. T×d4 (wiederum Mattdrohend) 2. ... T×d4 3. Dc5† etc. Auf 1. ... b3 folgt 2. Td3†, Kb4 3. T×b3† etc. In Nr. 1658 endlich, von Loyd, ist die halbe Rochade (Th1—f1) zur Darstellung gelangt, ein Witz, der Dutzende von Malen, auch in besserer Darstellung, zu finden ist.

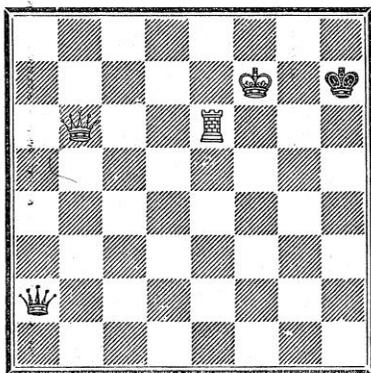
Die folgende Gruppe (19 Aufgaben) umfasst Kompositionen meist älteren Datums, bei denen ich die Namen der Autoren teils in Initialen, teils überhaupt nicht abgedruckt fand. Von einer Ortsbezeichnung oder gar Datum ist ebenfalls keine Spur zu finden. Wenn einige dieser Schöpfungen der Vergessenheit anheimfielen, so hätte die Problemwelt gewiss keinen Schaden, da sie als Kompositionen in der Tat unbedeutend sind.

Nr. 1659 beginnt, wie viele vorsintflutliche Kompositionen, natürlich mit einem Schach. Nr. 1660 ist wohl als Skizze aufzufassen. Es steht in den „Feinheiten des Schachspiels“ — nomen est omen — von Dr. Max Lange. Nr. 1661 ist eine Nuss, aber für Kinder zu knacken. Der amerikanische Autor hüllte sich wohlweislich in den undurchdringlichen Schleier der Anonymität. Nr. 1662 beginnt mit dem Raube eines Bauern, was anno dazumal noch nicht als Konstruktionsfehler angesehen wurde. Ein ähnliches Dame-Turmproblem wurde 1860 von Charles F. ... Howard in Boston verbrochen. Hier die Stellung in Typen: Kd3; Dg3; Te5; Ba6, b4 f5, f6. Kb6; Bb6, f7 3± 1. Te5—56 etc. Die Nummern 1663—65 fand ich in der alten Schachzeitung Brownson's aus Dubuque, Jowa. (Jahrgang 1891.) Alle drei bieten keine Schwierigkeiten für den Löser.

1663

Autor unbekannt.

Brownson's Chess Journal. 1891.

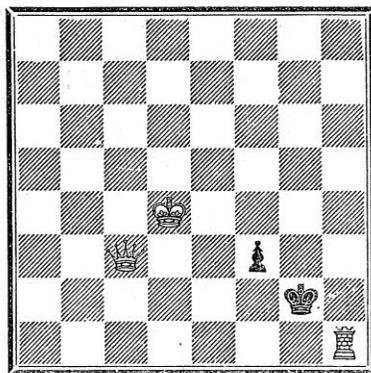


Matt in 3 Zügen.

1664

Autor unbekannt.

Brownson's Chess Journal. 1891.

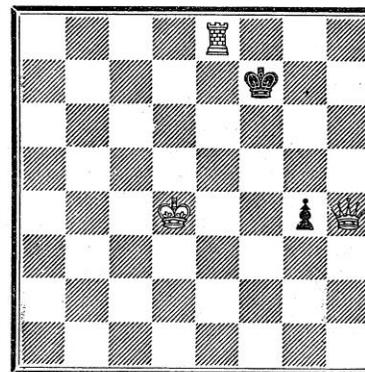


Matt in 3 Zügen.

1665

Autor unbekannt.

Brownson's Chess Journal. 1891.



Matt in 3 Zügen.

gleichen Höhe wie seine Endspiele. Der Kling'sche Dame-Turm Fünfzüger, den ich im Sinne habe, hat folgende Stellung: Kb1, Dg2, Te4: Ka8, Th8, Ba7, b7, g5. Lösung: 1. Te4—b4 (Mattdrohung), Tb3 2. Tb6 g4 3. Ka1 oder a2 g3 4. K

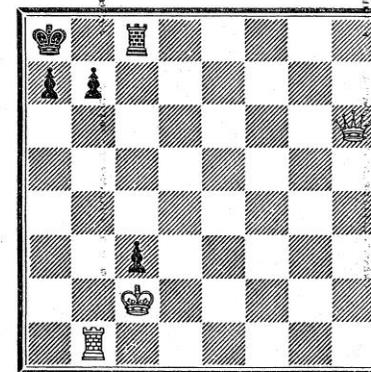
temporisierend a7~ 5. Ta6± (×±). Die folgende Nummer wurde 1908 in der englischen Schachzeitung „The Chess Amateur“ veröffentlicht. Die Aufgabe macht den Eindruck eines aus der alten Zopfperiode stammenden Erzeugnisses. Die Nr. 1668 erschien im vorigen Jahre in derselben Schachzeitung, die übrigens nicht selten Probleme ohne Namensbezeichnung zum Abdruck bringt, ein Verfahren, das absolut verwerflich ist und nur in Fällen vorgenommen werden sollte, wo der Name des Autors nicht zu eruieren ist. Die Lösung 1. Tc5—b5, Ka7 2. Tb6! hat zwar Anklänge an die Kling'sche Komposition. Es existiert aber ein Dame-Turm Dreizüger von William E. ... Rudolph in Brooklyn, der ebenfalls in demselben Jahre zuerst veröffentlicht ist und zwar in folgender Stellung: Kh2, Dd3, Tg1, Be2, g6; Kh5, Th6, Bg7, g5, h4. Lösung: 1. Tg1—g4 etc. sodass, da die vierfachen Mattdwendungen des Hauptspiels mit Nr. 1668 identisch sind, die Vermutung nahe liegt, dass in dem Unbekannten aus dem „Chess Amateur“ der Brooklyn Komponist zu suchen ist. Die nebenlösige Nr. 1669 fand ich in dem Jahrgang 1843 der „Illustrated London News“. Die Mattführung mittelst 1. Df7†Kh8 2. Tf3 g5 (Le7) 3. Th3† etc. ist rein partiegemäss.

*) Ein ? bezieht sich stets auf das Jahr der Entstehung einer Aufgabe.

Das Letzte weist nach 1. Kd4—e5 in den Varianten 1. ... Kg6 und 1. ... Kg7 je einen Dual auf, der sich durch Verschiebung der gesamten Position um ein Feld nach links beseitigen liess, wobei gleichzeitig der Bauer g4 durch einen schwarzen Läufer e6 ersetzt werden müsste, also Kc4, Dg4, Td8, Ke7, Ld6. 3± (Spiegelbild; Kf4, Db4. Te8, Kd7, Le6.) Die Nr. 1666 soll von einem deutschen Komponisten herühren. Ich vermute, es ist der berühmte Endspielkomponist Joseph Kling, ein deutscher Musiker, der mit seinem Freunde und Berufsgenossen Horwitz in London durch eine Reihe von Jahren unvergängliche Schöpfungen zustande gebracht hat, die zu den klassischen zu zählen sind. Seine Probleme freilich stehen, wenn einzelne auch ganz hervorragend, doch nicht auf der

1666

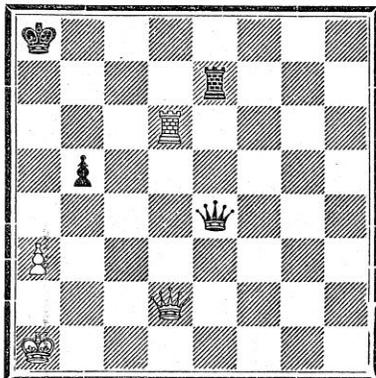
Autor unbekannt.



Matt in 3 Zügen.

1667

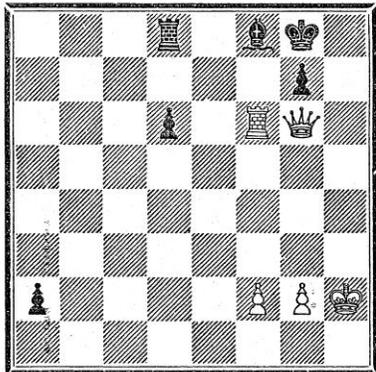
Autor unbekannt.
„The Chess Amateur.“ 1908.



Matt in 3 Zügen.

1669

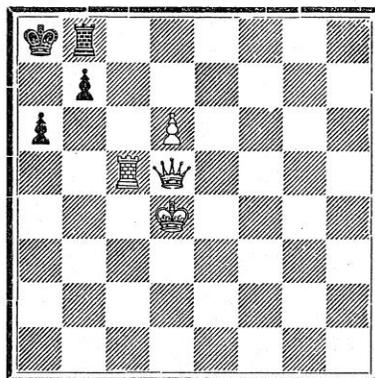
G D in Leeds.
Illustrated London News. 1843.



Matt in 4 Zügen.

1668

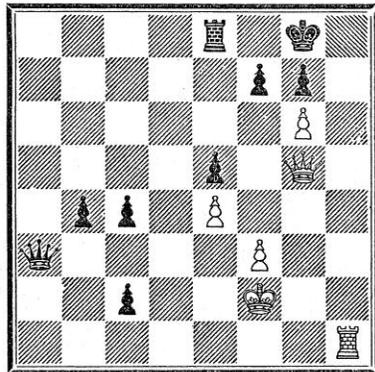
Autor unbekannt.
„The Chess Amateur.“ 1911.



Matt in 3 Zügen.

1670

Autor unbekannt.
Illustrated London News. ?



Matt in 4 Zügen.

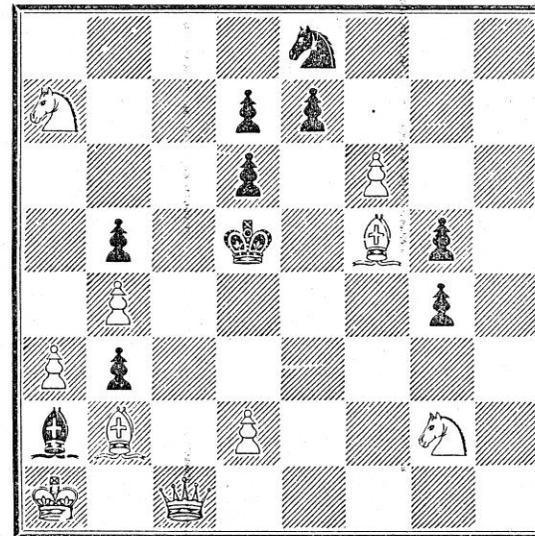
- Nr. 1652. Joseph Mandelblüh in Olmütz vor 1890. Weiss: Ke2, Dd8, Tb5, Bc3, d5; Schwarz: Ke4, Da8, Tg7, Lb2, Sb8, Ba2, c5, g6. Matt in 2 Zügen.
- Nr. 1653. A Schostack in Odessa, 1874. Weiss: Kb5, Db3, Ta7, Bb6, d5, d6, g6; Schwarz: Ke8, Ta8, Ba5, c5, g7, h7. Matt in 2 Zügen.
- Nr. 1654. C Planck in Weybridge, um 1900. Weiss: Ke1, Dc5, Ta1, Bc4; Schwarz: Kb3, Bc7. Matt in 2 Zügen.
- Nr. 1655. H Adolphi in Adsel, Livland.?. Weiss: Ke1, Dh2, Th1, Ba2, e2, f2; Schwarz: Kc3, Ba4. Matt in 3 Zügen.
- Nr. 1656. Samuel Loyd in New York, 1860. Weiss: Kh2, Dd2, Tb3, Bd6, f2, h3; Schwarz: Kc4, Dg7, Tg1, Lb1, c7, Sa8, Ba5, i7, h6. Weiss nimmt seinen letzten Zug zurück und setzt statt dessen in einem Zuge matt.
- Nr. 1657. Pedro N Palmer in Havanna, vor 1868. Weiss: Ke1, Dd5, Ta1; Schwarz: Kc3, Te4, Sb5, Ba3, b4, e3. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1658. Samuel Loyd in New York, vor 1886. Weiss: Kg1, Dd8, Th1, Bg2, h7; Schwarz: Kf8, Se8, Bg7. Matt in 1/2 Zuge. (Schluss folgt.)

Literatur.

Hedewigs Mitteilungen über Schachliteratur, herausgegeben von Hans Hedewigs Nachfolger Curt Ronniger, Perthes-Strasse 10, Leipzig. Heft 11 dieses wertvollen Katalogs ist erschienen und wird vom Verlag gratis geliefert.

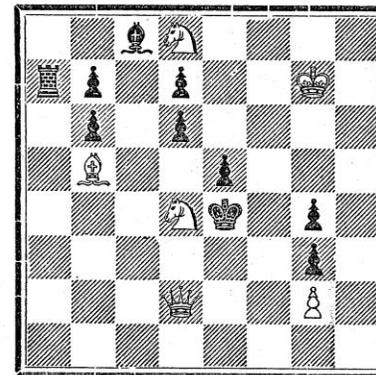
Probleme.

1671. A. Ludanyi, Szolnok.
(1. Pr. im T. d. Neuigkeits-Weltblatts).



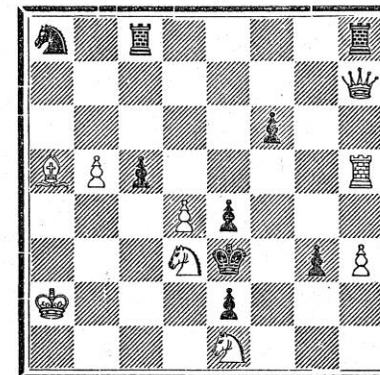
Matt in 3 Zügen.

1672. C. A. L. Bull.
(2. Pr. Neuigkeits-W.)



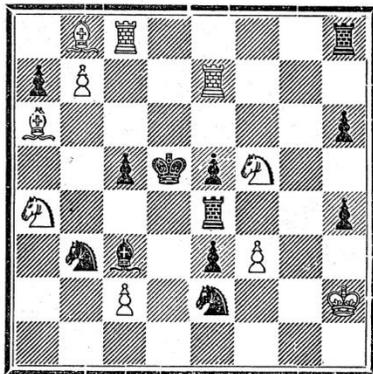
Matt in 3 Zügen.

1673. C. A. L. Bull.
(3. Pr. Neuigkeits-W.)



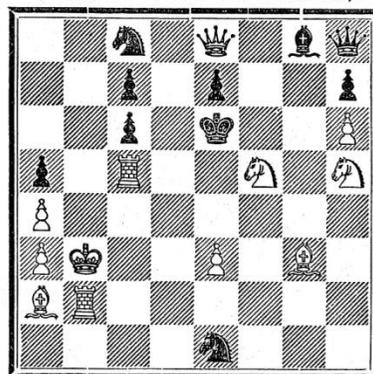
Matt in 3 Zügen.

1674. R. G. Thomson.
(1. Pr. im T. d. Chess Amateur).



Matt in 2 Zügen.

1675. F. G. Butcher.
(2. Pr. im T. d. Chess Amateur).



Matt in 2 Zügen.

Lösungen.

- Nr. 1617 von F. Palitzsch: 1. Lh7—e4!, Th3 2. Lf5, T×h5 3. Ld7†, Tb5 4. Sc8 etc. Eine interessante Anwendung der römischen Idee; der schwarze Turm wird auf das Feld h5 hingelenkt und damit die Pattgefahr aufgehoben.
- Nr. 1618 von F. Sackmann: 1. Lg2—f1, Td4 2. Lh3, Td5 3. Le6 etc. Wieder ein Römer! Der schwarze Turm wird (durch starke Drohungen) auf das Feld d5 gelenkt, wo er die Diagonale des La2 unterbricht. Leider ist das Problem durch 1. Lg7—f8 etc. nebenlöslich, wie uns H. Frey in Zürich angibt.
- Nr. 1619 von J. Jespersen: 1. Dg2—h1, Kf6 2. Th8, Ke7 3. Dh4† etc. 1. . . ., L×f3 2. Th5†, L×h5 3. Kf2! etc. Dieses Problem hat bei unsern Lösern verdienten Beifall gefunden.
- Nr. 1620 von W. Pauly: Beabsichtigt ist 1. Kd8—e7, hh5 2. Tc8, Kg4 3. Tg8† etc.; 1. . . ., hh6 2. Kf6, hh5 3. Le4 etc. Nebenlöslich durch 1. Tc4—c1 (von Frl. Hebler in Burgdorf angegeben); ein w. Bc2 dürfte zur Korrektheit genügen.
- Nr. 1621 von J. Möller: 1. De4—d3, bb1 D† 2. Kd2† etc.; 1. . . ., bb1 S 2. Kc1 etc.; 1. . . ., bb1 L 2. Dc2 etc.
- Nr. 1622 von D. Przepiorka: 1. Dd3—f5! hh5 2. Dg5 etc.; 1. . . ., aa4 (cc5) 2. Df4 etc.; 1. . . ., Tb2 2. Sc3† etc.
- Nr. 1623 von E. Ferber: 1. Se4—f2 etc.
- Nr. 1624 von J. Jespersen: 1. Tc4—d4 etc.,
- Nr. 1625 von F. R. Smith: 1. f4—f5† etc.
- Nr. 1626 von G. Dobbs: 1. g3—g4! etc.
- Nr. 1627 von E. Ferber: 1. Lb6—d4! etc.
- Nr. 1628 von E. Ferber: 1. Dd4—h8!! etc.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; Th. Frey, Zürich; W. Stooss, Lausanne; Dr. R. G. K.; J. Kastiga, Bern; A. Gonin, Zürich; E. Steigert, Karlsruhe; E. Ferber, St. Amarin; Alle; Frl. J. Hebler und H. Oswald, Burgdorf; 1617, 18, 20, 21, 23—28; V. Jerabek, Trebitsch: 1623—28.

Internationale Fernturniere.

Es bedeutet für den Turnierleiter grosse Erleichterung, dass das vierte Turnier endlich der Vergangenheit angehört. Es hat von allen bisherigen Turnieren am meisten Verdross, am meisten Arbeit, und am wenigsten Ausbeute geliefert; dafür hat es uns gelehrt, dass der Leiter eines Fernturniers nicht streng genug in der Handhabung des Reglements sein kann. Wir können uns nicht dazu verstehen, mit Rücksicht auf gewisse Vorkommnisse das Reglement zu korrigieren oder zu erweitern. Der Sinn und Geist des Reglements ist aus den bisherigen Turnieren deutlich zu erkennen; darnach wird der Leiter auch fernerhin handeln. Das Schlussresultat lautet: Fr. Chalupetzky, Raab und J. Martin, Bullet 18½ Punkte auf 24 Partien, teilen die beiden ersten Preise, den dritten Preis erhält mit 18 P. Ö. Wegemund, Berlin, den vierten A. Perna, Brünn mit 17½ P., den fünften A. Duhm, Neckargmünd mit 17 P. Es folgen: J. Brach 16½ P., H. Guyaz 14½ P., Dr. R. Hatschek 12 P., Meister S. Barasz 9½ P., Dr. Th. Wankin und C. Renken 6 P., E. Wiegand 2 und A. Rényi 0 P.; die Preise betragen Fr. 140, 100, 70, 40 und 25.

VIII. Turnier: Ausser den 22 Partien des Herrn Dr. Wankin sind eingegangen: Voellmy gewinnt gegen Costin (2), Lindberg und Kraus, letzterer gegen Costin, Guyaz gewinnt gegen Lindberg und Kraus, H. Duhm gewinnt gegen Costin, dieser gegen Guyaz, remis wurden die Partien Guyaz-H. Duhm, Guyaz-Voellmy und D. Duhm-Martin.

IX. Turnier: Diese Gruppe hat anfangs Oktober den Kampf begonnen; die Bedenkzeit zählt vom 10. Oktober an. Es nehmen teil die Herren A. Davidmann, Davos, Gebrüder A., D., und H. Duhm in Neckargmünd, Konstanz und Strassburg, H. Guttman und L. Seidenstein, Wien (als Gruppe), H. Guyaz, Genf, Dr. Höhnen, Allenstein, A. Ivanoff, Petersburg, V. Jerabek, Tannhäusern, V. Kautsky, Prag, R. Kühn, Chemnitz, A. Lenz, Hamburg, A. Nosiadek, Gleiwitz, F. Quellenec, Paris, A. Villaret, Rathenow, A. Paszkiewicz, Stanislaw, F. Kraus, Alt-Viklansitz. Wir finden also auch hier wieder eine Reihe tüchtiger Spieler von internationalem Rufe. Herr Kautsky zeichnet als Leiter des Sachovni klub Dobrusky in Prag, die Partien werden unter die vier Herrn Ing. Fr. Batik, V. Kautsky, L. Prokes und Juc. B. Toupalik verteilt. Möge dieses neue Turnier wie die drei andern, die noch im Gange sind, einen interessanten und ungestörten Verlauf nehmen und viele wertvolle Partien liefern.

Ich bitte die Herren, Meldung zu machen, wenn alle Partien im Gange sind
Der Turnierleiter.

Parties du Tournoi de Lausanne.

W. Henneberger, le nouveau maître de la Société suisse d'Echecs, n'est pas un néophyte. C'est pour la quatrième fois qu'il obtient le premier prix dans le groupe A (Lucerne 1904, Bâle 1906, Davos 1911, Lausanne 1912). Il doit ses succès à un jeu aussi correct qu'élégant. Les parties suivantes donnent une idée de son jeu.

1180. Partie irrégulière.

Blancs: W. Henneberger. Noirs: Dr. Ch. Kühne.

1. d2—d4 c7—c5

Cette ouverture, qu'on trouve aussi dans quelques parties du tournoi de maîtres, à Breslau, n'est pas à recom-

mander. Les noirs arrivent à une position gênée. Le fou f8 n'a d'autre place que g7, ce qui compromet le roque. La partie présente en est un

Etwas über Dame-Turmkompositionen.

Originalbeitrag von Dr. H. Keidanz, New-York.

(Schluss).

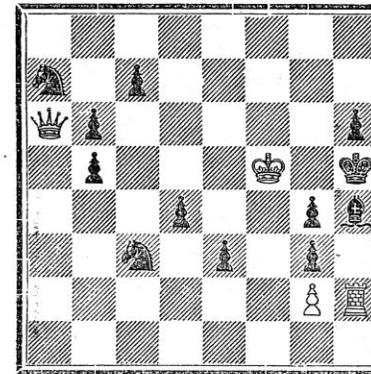
(Nachdruck erwünscht.)

- Nr. 1670. Autor unbekannt. Illustrated London News. ? Weiss: Kf2, Dg5, Th1, Be4, f3, g6 Schwarz: Kg8, Da3, Te8, Bb4, c2, c4, e5, f7, g7. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1681. S. . . . E. . . . in . . . Chess Players Chronicle 1847. Weiss: Kd1, Df7, Ta7, Bf2 Schwarz: Ke4, Tc8, Sh3, Bd4. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1682. J. . . . (H.) v. B. . . . in Amersfoort, „Sissa“ 1866. Weiss: Kf1, Dd7, Te1, Ba5, b5, c2, f2. Schwarz: Ka8, Tc8, e8. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1683. Anonymus. American Chess Nuts, vor 1868. Weiss: Kh2, Da1, Tc8 Schwarz: Kd5. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1685. Autor unbekannt. Deutsche Schachzeitung 1911. Weiss: Kc3, Dh3, Tb4, Ba4, b3, e4, f2, f7 Schwarz: Kh1, Bd5, e5, g2, h2. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1686. Anonymus von London, 1841. Weiss: Ka6, Df7, Te5, Bb4. Schwarz: Kc6, Da8, Tb5, Ba7, c7, d6. Matt in 7 Zügen.
- Nr. 102. J. . . . G. . . . in . . . vor 1878. Weiss: Kf2, Dd3, Tc6, Bc4, e3, f3, h5 Schwarz: Kf7, Dc1, Ta1, h7, Sa7, f6, Bb3, c7, e7, g7. Weiss zieht und macht Remis.
- Nr. 103. Autor unbekannt, vor 1878. Weiss: Kb1, Dh1, Tg2 Schwarz: Kb3, Db8, Te7, Ba3, e6. Weiss zieht und macht Remis.
- Nr. 1689. Motto: Aus fernem Lande. Gazetta Literaria Turnier, um 1887. Weiss: Kh4, De3, Tc7, Bb5, c4, e5, g6 Schwarz: Ke6, Th8, Sa4, Bd6, g4, g7, h6. Matt in 3 Zügen.
- Nr. 1693. Motto: Parvum. Weiss: Kb3, Da5, Tc5, Ba6, e5, g2 Schwarz: Kd7, Ba7, e7, g3, g5. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1694. Motto: Handicap. Weiss: Ke2, Da7, Te6, Be3, e5 Schwarz: Ke4, Lf8. Matt in 4 Zügen.
- Nr. 1695. Benjamin G. . . . Laws, London 1907? Weiss: Kd3, Dg7, Ta4 Schwarz: Kb5. Matt in 3 Zügen.
- Nr. 104. Theodor Morris Brown, St. Louis, 1860. Weiss: Ka1, De2, Tc6, Bb2, e6, g6, h7 Schwarz: Ke8, Dg3, Ta5, Ld1, f8, Sf7, Ba2, b3, d4, e3, e7, g5, g7. Weiss zieht und macht Remis.
- Nr. 1698. P. . . . Weyl, Leipzig. Deutsches Wochenschach 1911. Weiss: Kg6, Dc1, Tf3, Ba5, a7, c2, g7 Schwarz: Kg8, Da1, La8, Bc3, d7, e6, f4, f5, g5, h2. Matt in 3 Zügen.

Wie die Nr. 1669 (Seite 166), die durch 1. Tf5 etc. nebenlöslich ist, so hat auch Nr. 1670 eine praktische Mattführung durch 1. Th8† etc.; sie stammt wie diese aus einem der ersten Jahrgänge der heute noch existierenden (!) Londoner Schachkolumne. Nr. 1681 ist in „Chess Players Chronicle“ 1847 zu finden; die Lösung 1. Te7 †, Kd3 2. Db3† Tc3 3. Te3† etc. erinnert an die früher erwähnte zweizügige Skizze aus den „Feinheiten des Schachspiels“. Die folgende Nr. 1682 steht im Jahrgang 1866 der holländischen Monatsschachzeitung „Sissa“ unter Angabe der Initialen J (H) v. B. in Amersfoort. Ob der Verfasser jedoch J. H. G. Karis in Amersfoort war, bliebe noch zu erforschen. Die Lösung dieses übrigens nicht schwierigen Vierzügers ist 1. Te7, Tc7 2. Dxc7, Txe7 3. Dc8† etc. Wegen

1690.

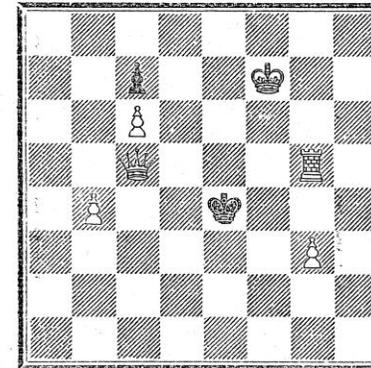
Autor unbekannt
S. Brownson Chess Journ.-Turn., um 1890.



Matt in 3 Zügen.

1692.

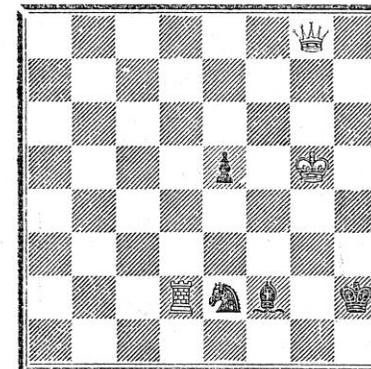
Motto: Castanae nuce.
American Centenal Turnier, um 1876.



Matt in 4 Zügen.

1697.

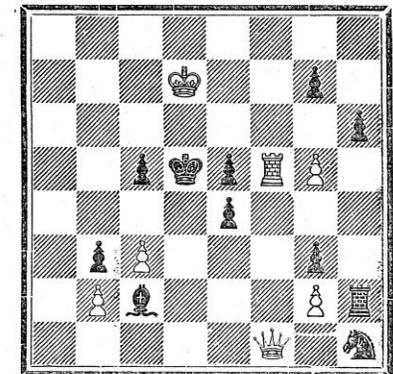
A W Galitzky, Kasan.
777 Miniatures in Three



Matt in 3 Zügen.

1691.

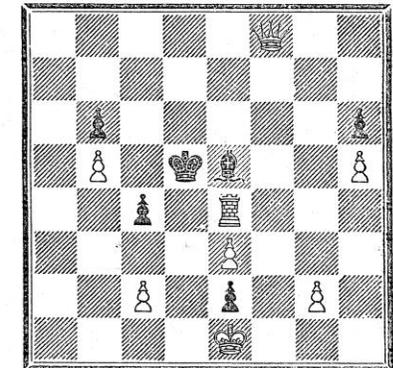
Motto: Yosina.
I. Literary Digest Turnier, um 1896.



Matt in 3 Zügen.

1696.

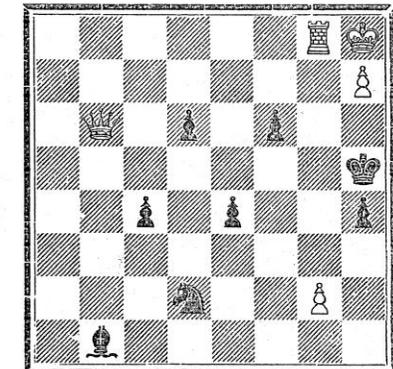
Georg Chocho'ons, Prag.
1892.



Matt in 4 Zügen.

1699.

Verfasser unbekannt.



Matt in 3 Zügen.

des Anonymus der Nr. 1683 wandte ich mich an Herrn Eugen Beauharnais Cook, der heute in hohem Alter — er hat bereits die 80 überschritten — in Hoboken, einem Vororte von New-York, lebt. Als einer der Verfasser der „American Chess Nuts“ konnte er mir trotzdem keine Auskunft über den Namen des Verfassers geben. Vielleicht weiss ihn einer der Leser? Die Lösung dieses häufig reproduzierten Vierzügers ist folgende: 1. Df6 2. Td8 3. Kg3 etc. Aehnlichen Darstellungen dieser Mattführung mit Dame und Turm bin ich öfters begegnet. Am besten scheint es mir Herrn Zdenek Mach in Prag mit folgendem Vierzüger gelungen zu sein: Nr. 1684. Weiss: Kc1, Dg4, Te8 Schwarz: Kd5. Matt in 4 Zügen durch 1. Dg4—g6 etc. Die Nr. 1685 war im vorigen Jahrgang der „Deutschen Schachzeitung“ abgedruckt. Der Verfasser ist vermutlich ein deutscher Jungmeister. Lösung: 1. Tc4, dc4 2. f8D, g1D 3. Df3† etc. 1. . . . de4 2. Tc1† g1D, L, S, 3. Tf1, resp. Ke2, f2—f3 etc. 1. . . . d4† 2. Kd2 3. Tc1 resp. Df3† etc. Das siebenzügige Matt Nr. 1686 eines anonymen Londoner Komponisten wird folgendermassen erreicht: 1. Df3†, Kd7 2. Df5†, Kd8! 3. Df8†, Kd7 4. Te7†, Kc6 5. Df3†, Td5 6. b5† etc., auf andere Züge von Schwarz erfolgt das Matt schon früher. Diese aus lauter Schachzügen bestehende Mattführung hat bereits Giambattista Lolli aus Modena vor dem Jahre 1763 in folgendem Siebenzüger dargestellt: Nr. 1687. Weiss: Kh2, Db5, Tc5, Bf2, g2, h3 Schwarz: Kb7, Df1, Tg8, Ba7, b6, d3. Die Lösung beginnt mit Db5—c6† etc. und ist im wesentlichen dieselbe (1. Dc6† Ka6! 2. Da4† Kb7 3. De4† Ka6! 4. Dc4† Kb7 5. Dd5† Ka6 6. Ta5† etc.) 1841, also in demselben Jahre des Londoner Anonymus, hat auch Horatio Bolton eine Lolli'sche Nachbildung geschaffen; Stellung Nr. 1688. Weiss: Ka6, Dd5, Te5 Schwarz: Kd7, Db8, Tb3, Ld8, Bc7, d6, ebenfalls Matt in 7 Zügen, beginnend mit 1. Dd5—e6† etc., so dass es nicht ausgeschlossen ist, dass der Londoner Anonymus und Herr Bolton eine und dieselbe Person ist. Die beiden letzten alten Remisendspiele Nr. 102 und 103 haben natürlich eine partiegemässe Erledigung: im erstern wird nach 1. T×f6† gf6! 2. D×h7† Ke6 (e8) 3. Dg8† Kd7 4. Dd5† Kc8 5. Da8† Kd7 6. Dd5† ewig Schach gegeben, im andern entsteht nach 1. Tb2† ab2 2. Db7† D×b7 ein Pat.

Die folgende Gruppe (Nr. 1689—94) entstammt **Problemturnieren**, teils mit, teils ohne Motto veröffentlicht, doch sämtlich ohne Angabe der Verfasser. Die Nr. 1689 (Aus fernem Lande) beginnt mit 1. Tc7—f7 etc., drei Drohungen (2. Dd3 De4 und ed6† etc.) Tür und Tor öffnend. Nr. 1690 aus dem 8. Brownson'schen Chess Journal Tournier anfangs der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts hat folgende Lösung: 1. Da6—b7 gh2 2. Df3 etc., anderes leicht. Nr. 1691 (Yosina) beginnt mit 1. Tf5—f4 ef4 2. Da6 etc. 1. . . . Ld1 d3 2. Dd3† etc., andere Varianten leicht, zwei Drohungen. Nr. 1692 (Castanae nuce) hat folgende Lösung: 1. Dc5—c1 Kd4 2. Te5 K×e5 3. Dc4 etc. 2. . . . Kd3 3. Te3† etc. 1. . . . Kf3 2. Dd2 Ke4 3. Tf5 etc. Die beiden letzten endlich, Nr. 1693 und 1694, aus dem Problemturnier des „British Chess Magazine“ 1908 stammend, sind unbedeutend und überdies inkorrekt, so dass an der Eruierung der Namen der Verfasser der Schachwelt wohl nichts gelegen ist; sie rühren vermutlich von Anfängern her. Wer sich dieselben näher ansehen will, dem sei verraten, dass ich bei beiden je drei Lösungen fand, „Parvum“ nämlich beginnend mit 1. Te8 1. Kc3 und 1. Dd8† etc. und „Handicap“ mit 1. Te8 1. Dd7 und 1. Dd4† etc.

Die nächsten 3 Kompositionen (1695, 1696, E. 104) sind nebenlöslich und es wäre mir erwünscht, wenn die Herren Verfasser dieselben korrigieren würden

Beim Brown'schen Endspiel ginge es wohl nicht gut an, da der selige Verfasser bereits im Grabe ruht. Bei Laws kann man mit 1. Dg7—a7 und 1. Kd3—d4 etc. zum Ziele kommen. Der Vierzüger des böhmischen Grossmeisters ist leider partiell nebenlöslich, da nach 1. Df8—e7 K×e4 neben dem intendierten 2. De6 c3 3. De8! etc. auch 2. De8 c3 3. K×e2 etc. geschehen kann. Das Remisendspiel endlich (Lösung: 1. ef7† Kd7 2. Db5! T×b5 3. h8S 4. T† pat) kann auf folgende Weise **gewonnen** werden: 1. gf7† Kd8 2. h8D und das Matt 3. D×f8 ist nicht zu decken.

Zum Schlusse bringe ich drei Stellungen (Nr. 1697—99), die zum Teil inkorrekt (unlösbar) sind, zum Teil mir falsch abgedruckt zu sein scheinen. Nr. 1697 fand ich in Wallis „777 Miniatures in three“ als Nr. 289. Der Weyl'sche Dreizüger aus dem „Deutschen Wochenschach“ beginnend mit 1. Dc1—h1 scheitert an 1. . . . Dd1! Der Verfasser hat als Korrektur den Bf4 nach f6 versetzt; nun scheitert aber die Lösung an 1. . . . Le4 2. T×h2 f4† Nr. 1699 von Dr. E. Palkoska^{*)} wurde mir von Herrn Dr. Gold in New-York, dem Nestor der österreichischen Problemmeister, mitgeteilt; ich kann aber keine dreizügige Lösung finden. Sollte aber jemand für die Korrektheit der Stellung einstehen, so will ich gerne einen gründlichen Lösungsversuch machen.

New-York im August 1912.

Dr. Hermann Keidanz (H. Keidanski).

Dr. E. Palkoska lehnt auf unsere Anfrage die Vaterschaft ab; er kennt dies Geisteskind nicht. Da wir in 1. Db7 (droht 2. Df7† etc.) e3 2. g4†! etc. eine Lösung gefunden haben, hat die Publikation nur noch den Zweck, den Vater des Jungen zu eruieren.

M. H.

Wie schlägt man Rubinstein?

Auf die Frage: wie fängt man einen Löwen? ist die Antwort bekanntlich leicht: man fängt zwei und lässt einen wieder springen. Nicht so leicht ist die Beantwortung der Frage: wie schlage ich Rubinstein? Erstens wegen seiner grossen Stärke. Die letzten Turniere beweisen es, dass es schwerer ist, eine Partie gegen ihn zu gewinnen als zu verlieren. Zweitens aber wegen seiner Art, wie er Schach spielt. Er ist sozusagen der moderne Schachspieler in konzentrierter Lösung: Eröffnung und Endspiel kennt er wie nur einer; und dass er nur darum so gerne die Partie in die Bahnen des Positionsspiels lenke mit möglichst rascher Erstrebung eines infolge kleiner, schon in der Eröffnung begründeter Vorteile günstig stehenden Endspieles, weil er sich auf die Behandlung verwickelter, gefährlicher, kombinationshaltiger Mittelspiele nicht verstehe und davor Angst habe, ist Aberglaube, wie eine grosse Zahl wunderschöner Partien beweisen. Wir bitten z. B. nur einmal in unserm VIII. Jahrgang nachzublättern. Also wo fehlt es da? wie und wo fass' ich dich, unendliche Natur? Wie fasst und fängt man Rubinstein? Die Antwort: indem man noch besser spielt als er, ist uns zu einfach und trivial; wir suchen lieber eine komplizierte wissenschaftliche Auskunft, auf deduktivem Wege gewonnen; es kommt also darauf an, aus den empirisch von ihm verlorenen Partien die erforderlichen Hypothesen zu ziehen. Natürlich müssen es Partien sein, in denen er unter seiner Stärke gespielt hat; denn wenn er so stark spielt, wie er ist, kann er nicht verlieren, weil sich bis jetzt wenigstens kein Gegner als absolut stärker erwiesen hat. Aber es dürfen nicht Partien sein, in denen er gar zu weit unter seinen gewöhnlichen Stärkegrad herunter gegangen ist, sonst würde jeder sagen

1206. Unregelmässig.

Turnier zu Pistyan, 27. Mai 1912, 6. Runde.

Weiss: *Rubinstein.*Schwarz: *Spielmann.*

1. d2—d4 c7—c5
2. d4—d5 d7—d6
3. c2—c4 g7—g6
4. e2—e4

Schon der erste Fehler, der weitere Fehler nach sich zieht. Es ist nicht gut, den weitvorgerückten Bd5 von beiden Seiten mit Bauern zu decken, weil so hinter den drei Bauern in der weissen Stellung eine grosse Luftblase entsteht. Trotzdem sollte man Rubinsteins Spiel nicht damit abtun, dass er „gegen Spielmann gewöhnlich sehr schwach spiele“; seine Züge haben immer guten Grund, hier z. B. verhindert er wieder etwas, nämlich Lf5. Vielleicht war nicht einmal erst der 4., sondern schon der 2. Zug ein Fehler.

4. ... Lf8—g7
5. Lf1—d3 e7—e6
6. Sb1—c3 Sg8—e7
7. Sg1—e2 e6×d5
8. e4×d5

Schon hat Rubinstein seinem Gegner einen rückständigen Bauern (d6) gemacht, also ein gewonnenes Endspiel, und auch fürs Mittelspiel schöne Aussichten, weil man den B mit sämtlichen Springern angreifen kann. Bei c4×d5 hätte der Sc3 das Feld e4 nicht erhalten; c4×d5 sieht auch deswegen nicht gut aus, weil die Drohung Sb8—d7—e5 den Zug f4 erfordern würde, wodurch Be4 rückständig wird. Aber schwerer als alles das wiegt die Freigabe des Feldes f5 für die schwarzen Figuren, und darum ist der Zug doch ein Fehler.

8. ... Sb8—d7
9. f2—f4

Verhindert Se5. Aber damit ist schon wieder ein B vorgeschoben, und wir werden es bald erleben, wie die schwarzen Figuren flutartig durch die Dammlücken hereinströmen.

9. ... Sd7—f6
10. Se2—g3

Verhindert, so lang es noch geht, S oder Lf5. Rubinstein kommt in dieser Partie aus dem Verhindern gar nicht heraus und gelangt nicht zu der gewohnten Initiative.

10. ... h7—h5!

Ganz ausgezeichnet! h2—h4 dari Weiss doch nicht auch noch spielen, und nun folgt ein ganz ungerierter Angriff Spielmanns, nicht auf irgend einen geschwächten Bauern, sondern auf den weissen König selbst, der nicht genug Schatten mehr finden kann, denn auch in den Winkel der langen Rochade scheint der Lg7 herein, dem sich kein Bauer mehr vorstellen kann.

11. 0—0 h5—h4

12. Sg3—e4 Sf6×e4

Nicht Sg4 wegen Sb5.

13. Ld3×e4 Lg7—d4†

Der Läufer sitzt in der Luftblase. Das Spiel ist schon unrettbar, Spielmann führt es rasch und kräftig zum Ende.

14. Kg1—h1 Se7—f5

15. Le4×f5 Lc8×f5

16. Tf1—e1†

Wohl um 0—0—0 zu verhindern; aber der T wird auf e1 sehr angreifbar. Besser sofort Df3.

16. ... Ke8—f8

17. Dd1—f3 h4—h3

Vielleicht hatte Rubinstein jetzt g2—g4 nebst f4—f5 mit Gegenangriff geplant und übersehen, dass g2—g4 wegen Dh4! nicht mehr geht.

18. g2—g3 Dd8—d7

Eventuelle Absicht: Lg4; De4, Df5; D×f5? Lf3†.

19. Lc1—d2

Auch Le3 hätte keine Befreiung gebracht. Schwarz konnte sich den L durch Lf6 erhalten, aber auch günstig gegen Sc3 abtauschen.

19. ... Lf5—g4

20. Df3—f1 Dd7—f5

Mit der starken Drohung Dc2 (z. B. Lc1? Df2 oder Lf2).

21. Ta1—c1 Kf8—g7

22. Ld2—e3 Ld4—f6

Nur nichts hergeben, was man noch brauchen kann! Die weissen Figuren stehen einander ja doch nur im Wege.

23. b2—b3 Th8—e8

24. Le3—f2

Weiss probiert, ob es ohne Dame vielleicht besser geht. 24. Df2, Dd3 25: Dd2, Lf3† 26. Kg1, T×e3 war gleichfalls schauerlich. 24. Lg1 geht nicht wegen T×e1, und unternimmt Weiss gar nichts, so verdoppeln sich die feindlichen Türme, oder es folgen noch Schönheitspreis-Kombinationen wie T×e3; T×e3, Ld4; Tce1, Dh5 und Tae8!

24. ... Lg4—f3†

25. Kh1—g1 Lf3—g2

26. Te1×e8 Lg2×f1

27. Te8×a8 Df5—d3!

Zum Schluss kann man noch Probleme komponieren: 28. T×f1, Df3!

28. Ta8—e8 Dd3—f3!

29. Kg1×f1 Df3—h1†

30. Lf2—g1 Dh1—g2†

31. Kf1—e1 Dg2×g1†

32. Ke1—d2 Dg1×h2†

Aufgegeben.

Der h-Bauer entscheidet. Was nützt Rubinstein jetzt der rückständige Bauer d6?! Beide Parteien lehren, dass ein einfaches, gesundes Figurenspiel das beste Mittel gegen übermodernes, gar zu einseitiges Positionsspiel ist.

Postskriptum: Gehe hin und tue desgleichen!

Lösungen.

Nr. 1629 von W. Stooss: Unlösbar; beabsichtigt ist 1. Dc3—a1, mit sauberem Ideenspiel; dies scheitert aber an 1. ... Tb4 2. Da3, Tf4!

Nr. 1630 a von E. Voellmy: 1. Th8—h5, gg5, 2. Th—g5 etc.

Nr. 1630 b von E. Voellmy: 1. Le8—h5, D×h8 2. Le8! etc.

Nr. 1631 von O. Dehler: 1. Dd3—d3, Kb4 2. Lb6 etc.; 1. ... bb4 2. Lc7 etc.; 1. ... ee6 (5) 2. De4! etc.

Nr. 1632 von Dr. W. Preiswerk: 1. Cc4—a5, Tda5 2. Lfb5! etc.

Nr. 1633 von E. Ferber: 1. Tb3—b7 2. Tbc7 3. Tdb6† 4. Tca7†

Nr. 1634 von E. Ferber: 1. Td6—h6 K×c6 2. Tbg3 3. Thh2† 4. Tgg1†

Nr. 1635 von J. Jespersen: 1. Dh2—b2! K×d6 2. Dd4† etc.; 1. ... cc5 2. Sc7† etc 1. ... Kc4 2. Sf4 etc.

Nr. 1636 von J. Jespersen: 1. Da2—c2 etc.

Nr. 1637 von W. Stooss: 1. Lc4 etc. Wie uns Herr Ferber mitteilt, ist dies Problem die spiegelbildliche Fassung eines Problems aus Zukertorts Aufgabensammlung 1862.

Nr. 1638 von E. Ferber: 1. Df4—g3 etc.

Nr. 1639 von J. Juchli: Mit schw. Bc3. 1. Lc5—b4, droht 2. Lc5 3. Sd6†; 1. ... hh4 2. Sd6†, Kee3 3. Lbc5† etc. Anderes leicht.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; Th. Frey, Zürich; E. Steigert, Karlsruhe; H. Ott, Solothurn; Dr. R. G. in K.; J. Kastiga, Bern; A. Gonin, Zürich; Alle. Fr. J. Hebler und H. Oswald, Burgdorf: 29—38; V. Jerabek, Tannhäusern: 36—38. Nachtrag: H. Ott, Solothurn alle Probleme aus Heft 7.

Berichtigungen.

Nr. 1642 erweist sich als inkorrekt, da 1. Sf3 2. T×e3 etc. geht. In Nr. 1644 fehlt auf g3 ein schwarzer Läufer, in Nr. 1676 auf f3 ein schwarzer Turm.

Im Typenproblem von Howard (Seite 164) muss es heissen: Kc6 (nicht b6) und 1. Te5—d5 etc.

An die Vorstände der Lokalsektionen.

Neueintretende Mitglieder erhalten bis Ende des Jahres die Zeitung gratis.

Die Administration.

Ecole d'Echecs.

(9 problèmes en 2 coups.)

Nous donnons ici quelques problèmes en 2 coups, sans indication de la solution. Même le solutionneur exercé y trouvera quelques petites difficultés, les No 1705, 06 et 08 ne sont pas faciles. Toutefois les débutants pourront aussi en faire leur profit. Les joueurs qui ne cherchent dans l'étude du problème que les moyens d'augmenter leur connaissance pratique du jeu, feront bien d'examiner à fond les positions suivantes. Pour trouver les solutions on procédera comme suit: commencer avec les noirs et chercher à répondre par un mat immédiat à chaque coups des dits. Les exemples sont choisis de telle sorte que cela est toujours possible. Ensuite il s'agit de trouver, pour les blancs, un premier coup qui ne change rien à ce resultat. On verra que le fou est la figure qui répond le mieux à ce but, tandis que le cavalier est moins favorable à cette manoeuvre.

Par l'étude de telles problèmes on apprend à embrasser d'un coup d'oeil toute position compliquée et on s'initie à des mats peu usités.

Nr. 1700. G. N. Cheney, American Chess Monthly 1857. Blancs: Rd7, Dh1, Tb5, Cd4 f6, Pb3, e2, f5, g3; Noirs: Re5, Fc5, Pb6, e3, f7, g4, g5. Mat en 2 coups.

Nr. 1701. F. Schrifer. 1. Preis, Nuova Rivista degli Scacchi, 1877. Blancs: Re1, Db7, Tg8, h3, Fh8, Ca5, g2, Pf5, h4; Noirs: Re4, Cg3, Pd5, d6, f4, h5, h6. Mat en 2 coups.

Nr. 1702. H. H. Davis, 1898. Blancs: Rd2, Da6, Td1, h5, Fc2, g1, Cb8, g6, Pf3; Noirs: Rd5, Ta2, e5, Fa3, Ce7, h3, Pb4 f5, f6. Mat en 2 coups.

Nr. 1703. W. A. Shinkman, 1. Prix. Holyoke Transcript 1880—81. Blancs: Rf4, Dg1, Fd4, g8, Ph7; Noirs: Rh8, Fg6, g7. Mat en 2 coups.

Nr. 1704. R. L'Hermet. 1894. Blancs: Rc8, Df2, Tc6, Fg5, Ca2, b2, Pe2, e6 Noirs: Rd2, Df4, Fe4, Ch5. Mat en 2 coups.

Nr. 1705. A. C. Challenger, 1896. Blancs: Rc4, Db3, Tf4, Fd4, Cc8, h4, Pc6; Noirs: Re6, Td1, Fc1, Ca2, h7, Pa6, b6, e3 h5. Mat en 2 coups.

Nr. 1706. F. Healey. 1. Prix, Chess Monthly, 1885. Blancs: Ra3, Dd8, Ta4, e3, Fg6, h4, Cd4, f2, Pb5, d2; Noirs: Rf4, Db8, Fc8, Cf6, Pb6, e4, f5, g7, h5. Mat en 2 coups.

Nr. 1707. P. F. Blake, Times, Weekly Edition, 1896. Blancs: Rd8, Df8, Tc3, e3, Fc7, Cc1, h2, Pg5; Noirs: Rd4, Ta4, h4, Fd1, h8, Ca1, Pa7, b6, c2, d5. Mat en 2 coups.

Nr. 1708. R. L'Hermet. Blancs: Ra5, Dh8, Fb1, b6, Cc6, Pb3, f3, f5, g5 h5; Noirs: Rd5, De1, Pb4, d6, d7, e7. Mat en 2 coups.

Solutions: Nr. 98, p. 40. 1. Cg2 Rd2 (1. ... Rd3? 2. a8D f1D 3. Da6† etc.) 2. a8D f1D 3. Da2† Rc3! Da3† Rd4 (4. ... Rd2 5. Db2† etc.) 5. Dc5† etc. — Nr. 99 p. 40. 1. Cb5 (menace 2. De2†) De6 ou e8† 2. Rd1 et gagnent la dame ou font mat. — Nr. 101. p. 56. Roi noir à a4, Dame noir à f6. 1. Da2† Rb5 2. Db3† Rc6 (2. ... Ra5 3. Cc4† etc. 2. ... Ra6 3. Da4† etc. 2. ... Rc5 3. Dc4† Rd6 4. Da6† etc.) 3. Dc4† Rd7! 4. Dc8† Rd6 5. Da6† etc. — Nr. 1570, p. 56 1. e4—e5 etc. — Nr. 1571, p. 50. Da5—d1 etc.

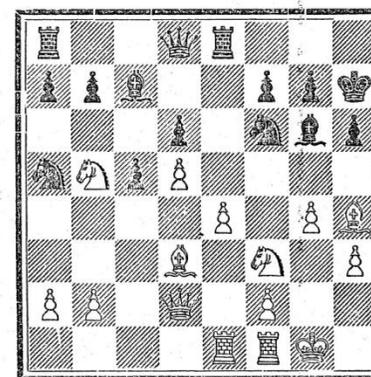
Vom Rochadeangriff.

Ein Beitrag zur Theorie des Mittelspiels. Von Erwin Voellmy.
(Schluss.)

Der Bauernsturm.

Zur Einleitung mögen zwei Beispiele die gefährliche Wirkung vorgerückter Bauern gegenüber einem König dartun.

1207. Morphy-S. Boden, London 1858.



1. Lh4×f6, g7×f6 2. Sb5×c7, Dd8×c7 3. Dd2—c3 (droht b2—b4!), Dc7—d8 4. Sf3—h4, b7—b6 5. f2—f4, Kh7—g7 6. Sh4×g6!, f7×g6 7. e4—e5!, Ta8—c8 (d×e5 hat zur Folge: f×e5, D×d5, T×f6!) 8. Ld3—b1, Kg7—f7 9. e5—e6†, Kf7—g7 10. Dc3—d3, f6—f5 11. g4×f5,, Dd8—f6 (oder g×f5, D×f5, Df6, Dh7† nebst e5—e7†) 12. f5×g6, Df6×b2 13. f4—f5 Seiten sah man eine solche Phalanx! Db2—f6 14. e6—e7!, c5—c4 15. Dd3—g3, c4—c3 16. Te1—e6, Df6—d4† 17. Dg3—f2!, Dd4×d5 18. f5—f6†, aufgegeben (Kh8, g7†, Kg8, f7† u. Df6 matt).

Es braucht dazu natürlich nicht unbedingt einen Rochadeangriff.

1208. Läufergambit: Flechsig-Schwede, Leipzig 1873.

1. e2—e4, e7—e5 2. f2—f4, e5×f4 3. Lf1—c4, d7—d5 4. Lc4×d5, Dd8—h4† 5. Ke1—f1, g7—g5 6. Sb1—c3, Lf8—g7 7. d2—d4, Sg8—e7 8. Sg1—f3, Dh4—h5 9. h2—h4, h7—h6 10. Kf1—g1, g5—g4 11. Sf3—e1, f4—f3 12. Lc1—e3, Sb8—c6 13. Ld5×c6†, b7×c6 14. Se1—d3, Se7—g6 15. g2—g3, Lc8—b7 16. Sc3—a4, Ta8—d8 17. c2—c3, 0—0 18. Sa4—c5, Lb7—c8 19. Dd1—a4, f7—f5 20. e4—e5, f5—f4! 21. Sd3×f4, Sg6×f4 22. Le3×f4, Tf8×f4! 23. g3×f4, g4—g3 24. Da4—c4†, Kg8—h8 25. e5—e6 (es drohte Lg4 nebst f3—f2† etc.), Td8—f8 26. Sc5—e4, f3—f2† 27. Kg1—g2, Tf8×f4 28. Se4—g5 (Weiss kombiniert Damengewinn, irrt sich aber in den Folgen) h6×g5! 29. h4×g5, Tf4—h4 30. Th1×h4, Dh5×h4 31. Ta1—h1, Dh4×h1† 32. Kg2×h1, Lc8×e6! Aufgegeben. Ein passender Schluss wäre Df1, Ld5†, Dg2, f2—f1 T matt.

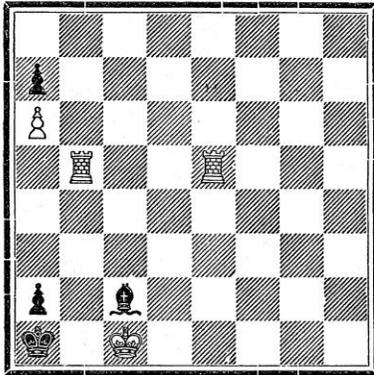
Selten gelingt es einem Angreifer, seine Bauern so unbehelligt durch die feindlichen Reihen zu bringen. Viel häufiger ist der Fall, dass wie im folgenden Beispiel, die Bauern sich aneinanderlehnen und gegenseitig aufhalten. Ist einmal eine solche **Ver-schränkung** eingetreten, so ist der Angriff meist gestoppt.

man im letzten Moment vorbeizieht. Werden aber Linien geöffnet, so muss sie der Verteidiger dem Angreifer streitig machen. Sein Heil wird, wie bei jedem Rochadeangriff, darauf beruhen, ob er an irgend einem Punkte des Brettes eine starke Gegenaktion durchführen kann; sonst bleibt ihm nur die Hoffnung, dass der Angreifer sich überstürzt. Eine Verteidigung ohne allen Gegenangriff ist im Schachspiel wie im Leben eine aussichtslose Sache.

Damit schliesse ich meinen Beitrag zur Mittelspielkunde. Vivant sequentes!

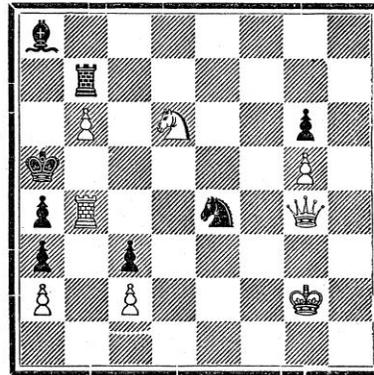
Probleme.

1709. *B. Hülsen, Pechüle.*
(Original.)



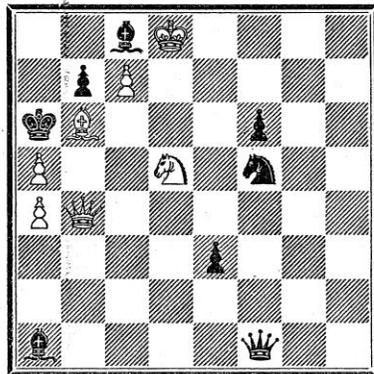
Matt in 4 Zügen.

1710. *J. Jespersen, Holte.*
(Original.)



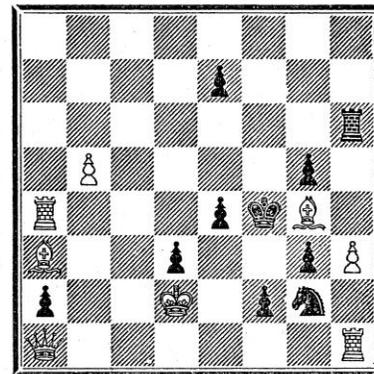
Matt in 3 Zügen.

1711. *Dr. E. Palkoska, Prag.*
(Original.)



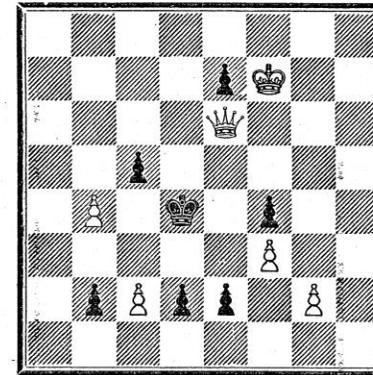
Matt in 3 Zügen.

1712. *A. Ringier, Aarau.*
(Original.)



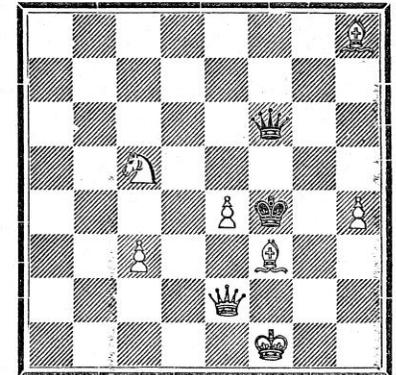
Matt in 3 Zügen.

1713. *O. Dehler, Leipzig.*
(Original.)



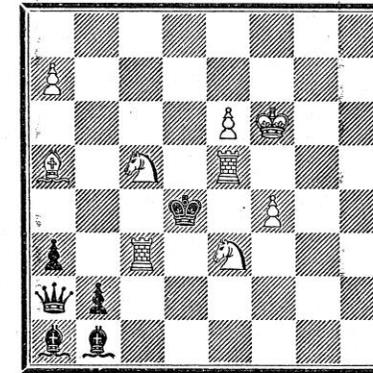
Matt in 2 Zügen.

1714. *E. Ferber, St. Amarin.*
(Original.)



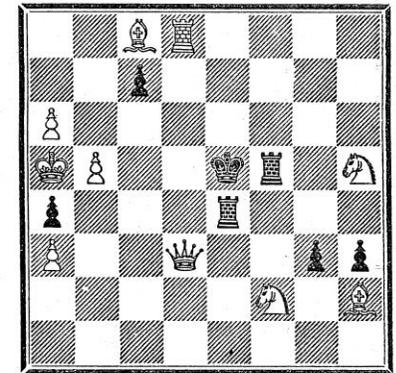
Matt in 2 Zügen.

1715. *S. Herland, Bukarest.*
(Original.)



Matt in 2 Zügen.

1716. *W. Pauly, Bukarest.*
(Original.)



Selbstmatt in 5 Zügen.

Lösungen.

- Nr. 1640 von W. Henneberger: 1. Tf8—g8, Ldg6 2. Laf3,
a) , fe5 3. fe5, Scd6 4. ee4, S×e4† 5. Kde3 etc. oder
4. , Sf5 5. Laf2 etc. oder 4. , L×e4 5. L×f3†
etc. Drohvariante.
b) , ff5! 3. Kdc2, Scd6 4. Kcb2, Sde4 5. Sac2! etc.
Ideenspiel.

Die Idee dieses Problems lässt sich etwa so in Worten ausdrücken: Auf den ersten Blick sieht der Löser, dass Se2 auf g3 matt setzen könnte, wenn er abziehen dürfte. Es gilt also, diese Fesselung aufzuheben und zwar geschieht dies auf zweierlei Art: 1. dadurch, dass Weiss seinem unbeweglichen König einen Ausweg verschafft (Feld e3), 2. dass zwischen weissen König und schwarzen Turm eine

zweite Figur (Läufer bzw. S) tritt. Dem Verfasser war es nun darum zu tun, den weissen Se2 durch das interessante indische Manöver: Kd2—c2—b2, Sc2 (Feld c2 ist Schnittpunkt oder „kritisches“ Feld) zu entfesseln; dieses Manöver, das wegen des Ld3 nicht sofort ausführbar ist, soll durch ein anderes indisches Manöver Ld3—g6, f6—f5 ermöglicht werden. Dazu bedarf es starker Drohungen des Weissen, durch die dieses indische Manöver des Schwarzen erzwungen wird: 1. Tg8 2. La8—f3 und 3. e3—e4. Beachtenswert ist, dass die Drohvariante mit 5. La7—f2 ganz ideegemäss verarbeitet ist und somit sogar als zweites Hauptspiel gelten könnte; wie in jenem ergibt sich auch hier für den Schwarzen vor dem Matt eine Zugzwangsposition.

Nr. 1641 von B. Hülsen: 1. La5—d8, Kbb1 2. Ldf6, aa2 3. Lfa1!, K×a1 4. Scd3 etc. 1. . . . , aa2 2. Ldf6†, Kba3 3. Lfc3, Kaa4 4. Tcc5 etc..

Nr. 1642 von A. Unger: Beabsichtigt ist 1. Tgg—a8, Lca8 2. Lhf8, Tdb7 3. Kgg2 etc. Leider ist diese hübsche Darstellung der römisch-indischen Idee inkorrekt; es geht 1. Shf3†, K×f1 2. T×e3 etc.

Preise wurden, zum Teil durch das Los, den Herren Fr. Chalupetzky, Raab, K. Flatt, Basel, R. G. in K., V. Onitin, Szeged und H. Ott, Solothurn zuerkannt.

Nr. 1643 von J. Jespersen: 1. Dh8—h4!, Le×h4 2. Tec6 etc. 1. . . . , Kd×e6 2. Dhf6† etc. 1. . . . , Tff3 2. Dhd8† etc. 1. . . . , Lae6 2. L×Lc6† etc.

Nr. 1644 von A. Kubbel (Mit schwarzem Lg3): 1. Da4—b3, Ke4 2. S×d6† etc. 1. . . . , Ke6 2. Se5† etc. 1. . . . , Le6 2. Db7† etc. 1. . . . , Sb6† etc.

Nr. 1645 von E. Ferber: 1. Tg2—g6!, ee5 2. Dhh7! etc. 1. . . . , K×e4 2. T×e6† etc. 1. . . . , ff42. T×e6 etc.

Nr. 1646 von O. Dehler: 1. De7—e6!, cc3 2. Db6† etc. 1. . . . , Lgh8 2. Lbe4! etc.

Nr. 1647 von P. Villaret: 1. Le3—g1!, b×a3 2. Lgh2! etc. 1. . . . , bb3† 2. Tg×b3 etc.

Nr. 1648 von Dr. E. Palkoska: 1. Ke1—f1!, Lag2† 2. Kfe2† etc. 1. . . . , ee2† 2. Dde2† etc. 1. . . . , Lae4 2. Sgf2† etc.

Nr. 1649 von Dr. O. Blumenthal: 1. e5—e6, Tff5 2. Ted2† etc. 1. . . . , Se×g6 2. e×f7! etc.

Nr. 1650 von E. J. W. Kubbel: 1. Te4—d4 etc.

Nr. 1651 von A. Kubbel: 1. f3—f4 etc.

Richtige Lösungen gingen ein von: Dr. A. K., Basel; Th. Frey, Zürich; R. G. in K.; J. Kastiga, Bern; E. Voellmy, Basel; H. Ott, Solothurn: alle. Fr. Chalupetzky, Raab; K. Flatt, Basel: 40—42; M. Bloch, Lausanne: 43, 45, 47—51; J. und B. Rosenbaum, Lausanne: 41—51; H. Eisele, Freiburg: 41—44, 46—51; Frl. J. Hebler, Burgdorf: 44, 45, 47—51; M. Maes, Corseaux: 48, 51; V. Jerabek, Weiz: 50, 51.

Internationale Fernturniere.

VI. Turnier. Seit der letzten Berichterstattung wurden folgende Resultate gemeldet (Partie 97—121): *Grumbach* gewann gegen Bühler, Pessler und Horak, *Guyaz* gegen Pessler, *Pessler* gegen Guyaz, Bühler und Kupryanoff, *Kupryanoff* gegen Horak, Bühler und Kettelhack, *Stooss* gegen Bühler, *Duhm* gegen Horak

(zweimal), *Kettelhack* gegen Bühler, *Wegemund* gegen Kupryanoff, *Brach* gegen Bühler (zweimal) *Kettelhack* und Pessler. Remis wurden die Partien Grumbach-Bühler, Grumbach-Kupryanoff, Duhm-Stooss, Pessler-Wegemund, Kettelhack-Duhm, Brach-Guyaz. Bisheriger Stand: H. Duhm wird voraussichtlich 1. Sieger, er hat 20 von 23, Brach 13½ von 16, Horak 13½ von 19, Wegemund 12½ von 16, Guyaz 11½ von 20, Grumbach 10½ von 18, Kupryanoff 10½ von 21, Pessler 9 von 20, Kettelhack 7½ von 14, Bühler 6½ von 21, Stooss 6 von 10, Wankin 2 von 24 und Biedrawa (†) 0. Es fehlen noch 35 Partien.

VII. Turnier. *Jerabek* gewann gegen Wagner (zweimal), *Guyaz* (zweimal), *Rüeb*, *Höhn* und *Ewers*, *Henneberger* gegen Pires und *Ewers*, *Höhn* gegen *Henneberger* und *Wagner*, *Pires* gegen *Ewers*, *Rueb* gegen *Jerabek*, *Brach* gegen *Wagner*; remis wurden *Jerabek-Pires*, *Höhn-Pires*. Es stehen noch 37 Partien aus. Momentaner Stand: *Henneberger* 20 von 24, *Jerabek* 15 von 20, *Brach* 8 von 10, *Höhn* 10½ von 14, *Pires* 11 von 17, *Wagner* 10 von 17, *Zuk* 9 von 23, *Rueb* 8 von 14, *Bannet* 8 von 24, *Ewers* 7½ von 15, *Guyaz* 6½ von 13, *Costin* 3 von 19, *Lenz* ½ von 24.

VIII. Turnier. *Wegemund* gewann gegen *Duhm*, *Costin*, *Kraus*, *Martin* gegen *Kraus* (zweimal), *Costin*, *Guyaz*. *Duhm* gegen *Batik* und *Costin*, *Batik* gegen *Kraus* (zweimal) und *Wegemund* (zweimal), *Kraus* gegen *Guyaz*, *Voellmy* gegen *Lindberg*. Remis wurde die Partie *Voellmy-Martin*.

Nachträge: Herr *Lindberg* in *Sundsvall*, der seinen Verpflichtungen im VIII. Turnier nicht nachkam, musste entlassen werden; seine Partien werden den Partnern gewonnen erklärt. — Im IX. Turnier ist in der Gruppe des Sachovnikklub *Dobrúsky* eine Aenderung zu notieren; die Partien von *L. Prokes*, der leider verhindert ist, haben die Herren *A. Pokorny* in *Prag* und *J. Baroch* in *Innsbruck* übernommen. Herr *Dr. Höhn* hat sich leider aus Zeitmangel genötigt gesehen, seine 28 Partien im Stiche zu lassen. Herr *Kühn* erhielt Urlaub vom 5. bis 18. Dezember.

Dr. M. Henneberger.

Tournois par correspondance.

Nous avons attendu que les derniers tournois dont nous avons assumé la direction fussent tous terminés pour en faire connaître les résultats à nos lecteurs.

M. H. Friedrich, de Genève, a obtenu le prix de beauté du XXV^e tournoi pour sa partie gagnée contre M. le Dr. A. Zimmerlin.

Le XXVI^e tournoi, commencé le 15 mai 1910, s'est terminé le 4 février 1912. Le premier prix a été remporté par *M. Erwin Voellmy* de Bâle, avec 5½ parties gagnées; le 2^{me} par *M. E. Leist*, de Berne, avec 5 p. g.; le 3^{me} par *M. G. Wiarda*, d'Elberfeld, avec 4 p. g. Voici les résultats détaillés de ce tournoi:

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	Total
Barth	—	0	1	1	0	0	0	2
Leist	1	—	1	1	1	0	1	5
Naef	0	0	—	0	0	0	0	0
Stoffel	0	0	1	—	0	½	0	1½
Stooss	1	0	1	1	—	0	0	3
Voellmy	1	1	1	½	1	—	1	5½
Wiarda	1	0	1	1	1	0	—	4

Le prix de beauté a été décerné à *M. E. Voellmy* pour sa partie gagnée contre *M. E. Leist*.